

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Aika 12.06.2024, klo 17:00 - 20:15

Paikka Rykmentinpuiston ruokala, rakennus 48, Rykmentintie

Käsitellyt asiat

- § 58 **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 59 **Pöytäkirjan tarkastus**
- § 60 **Läsnäolo- ja puheoikeus ympäristölautakunnan kokouksessa**
- § 61 **Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtajan katsaus ajankohtaisiin asioihin**
- § 62 **Lausunto Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön valitusasiasta, Aino Areena Järvenpää**
- § 63 **Keski-Uudenmaan vesi, Terveystieteiden tutkimuskeskuksen tutkimusraportti, Paippisten vedenottamo, Sipoo**
- § 64 **Vesienhoidon keskeiset kysymykset ja työohjelma Kymijoen-Suomenlahden vesienhoitoalueella 2028-2033, lausunto Uudenmaan ELY-keskukselle**
- § 65 **ASM Kiviainespalvelu oy, päätös ympäristönsuojelulain (527/2014) 88 §:n mukaisesta ympäristöluvan rauettamisesta (koskee ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain mukaista yhteislupaa sekä lupaa ylijäämämaiden hyödyntämiseen), Nurmijärvi**
- § 66 **Lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, Mäntsälän ampumarata ry:n ympäristöluvan muutoshakemus jättemateriaalien hyödyntämiseen, Hirvihaara, Mäntsälä**
- § 67 **Lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, Senkkeri Oy, Senkkerin luoteisosan ympäristölupa, maa-aineslupa ja toiminnan aloittamislupa, Tuusula**
- § 68 **GRK Suomi Oy, Nurmijärven käsittelylaitoksen ympäristöluvan lupamääräysten 1 ja 6 muuttaminen, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, Nurmijärvi**
- § 69 **Lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle Latolan tilan biokaasulaitoksen ympäristölupahakemuksesta, Mäntsälä**
- § 70 **H.G. Paloheimo Oy:n vireillepano maaperän puhdistamisesta ja yhdyskuntajätteen poistamisesta Tuusulan kunnan vanhalta kaatopaikalta, lausunto Uudenmaan ELY-keskukselle, Tuusula**
- § 71 **Lausunto Keravan kaupungin rakennusjärjestysluonnoksesta 2025**
- § 72 **Ilmoitusasiat**
- § 73 **Muut asiat**

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Saapuvilla olleet jäsenet

Merja Laitinen, puheenjohtaja
Maarit Turunen, 1. varapuheenjohtaja
Sami Carlenius
Kaisa Hallikas
Esa Lahtela
Eero Linnamäki
Teemu Ovaska, poistui 19:10
Jari Renlund
Sami Styrman
Eeva Särkiniemi
Antti Vaittinen
Merja Vikman-Kanerva

Muut saapuvilla olleet

Piritta Kärkkäinen, hallintosihteeri, sihteeri
Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö
Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Poissa

Kati Alanen
Mika Heino
Atte Kolehmainen
Riitta Saarnivuo
Pasi Torkkeli

Allekirjoitukset

Merja Laitinen
Puheenjohtaja

Piritta Kärkkäinen
Sihteeri

Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu Tuusulan asianhallintajärjestelmässä

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Sami Carlenius

Esa Lahtela

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Julkaistu yleisessä tietoverkossa 13.6.2024.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 58

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kokouksen avaa lautakunnan puheenjohtaja. Läsnäolijat todetaan nimenhuudolla.

Kuntalain 103 § mukaan muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnassa on 15 jäsentä, joten läsnä tulee olla vähintään 8 jäsentä tai varajäsentä.

Tuusulan kunnan hallintosäännön 111§ mukaan kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimielimen päättämällä tavalla. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on soveltanut Kuntalain 94 § mukaista linjausta, jonka mukaan kokouskutsu lähetetään vähintään 4 päivää ennen kokousta.

Ehdotus

Puheenjohtaja toteaa kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 59

Pöytäkirjan tarkastus

Hallintosäännön 131 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan pöytäkirjat tarkastaa kaksi pöytäkirjantarkastajaa, minkä lisäksi pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirjantarkastajille valitaan varatarkastajat, jotta mahdollisissa esteellisyyss- tai kokouksesta poistumistilanteissa voidaan varmistaa pöytäkirjantarkastus.

Hallintosäännön 121 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitelin toisin päättä.

Hallintosäännön 122 §:n mukaan toimitelin voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Läsnäolo- ja puheoikeus kokouksessa

Hallintosäännön 116 §:n mukaan toimielimen jäsenten ja esittelijän lisäksi toimielimen kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus pormestarilla, apulaispormestareilla ja kansliapäälliköllä muiden toimielinten kokouksessa, ei kuitenkaan tarkastuslautakunnan eikä valtuuston tilapäisen valiokunnan kokouksessa eikä vaalilaissa säädettyjen vaalitoimielinten kokouksissa.

Toimitelin päättää muiden henkilöiden läsnäolo- ja puheoikeudesta.

Toimielimen esittelijä tai puheenjohtaja voi päättää asiantuntijan kuulemisesta yksittäisessä asiassa. Asiantuntija voi olla läsnä kokouksessa asiasta käytävän keskustelun päättymiseen asti.

Ehdotus

Lautakunta päättää

- hyväksyä työjärjestyksen
- valita pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Riitta Saarnivuo ja Sami Carlenius (varalla jäsenet Eero Linnamäki ja Mika Heino)

Päätös

Lautakunta päätti

1. hyväksyä työjärjestyksen ja
2. valita pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Sami Carlenius ja Esa Lahtela

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 60

Läsnäolo- ja puheoikeus ympäristölautakunnan kokouksessa

Valmistelija / lisätiedot:

Piritta Kärkkäinen
piritta.karkkainen@tuusula.fi
hallintosihteeri

Tuusulan kunnan hallintosäännön (Valtuusto 10.12.2018 § 150) 16 luvussa määrätään toimielinten kokousmenettelystä. Luvun 116 §:n mukaan toimielimen jäsenten ja esittelijän lisäksi toimielimen kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus valtuuston puheenjohtajalla ja varapuheenjohtajilla kunnanhallituksen kokouksessa kuntalain 18.2 §:n mukaan sekä pormestarilla, kunnanhallituksen varapuheenjohtajilla ja kansliapäälliköllä muiden toimielinten kokouksessa, ei kuitenkaan tarkastuslautakunnan eikä valtuuston tilapäisen valiokunnan kokouksessa eikä vaalilaissa säädettyjen vaalitoimielinten kokouksissa.

Toimielin päättää hallintosäännön 116 §:n 2 mom. mukaan muiden henkilöiden läsnäolo- ja puheoikeudesta.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- myöntää läsnäolo- ja puheoikeuden tässä kokouksessa terveystarkastaja Ari Antilalle.

Päätös

Lautakunta päätti

- olla myöntämättä läsnäolo-oikeutta, koska Ari Antila ei ollut paikalla.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 61

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtajan katsaus ajankohtaisiin asioihin

Ympäristökeskuksen johtaja antaa tarpeen mukaan katsauksen ympäristökeskusta koskevista ajankohtaisista asioista.

Ympäristökeskuksen johtaja Leena Sjöblom kertoi:

- eläinlääkärivastaanoton vuokratuloista
- ympäristöpalkinnosta, joka myönnettiin 6.6.2024
- pysäköinninvalvonta-asian tilanteesta

Ympäristövalvontapäällikkö Marjo Alho kertoi Aino Areenan tilanteesta ympäristövalvonnan näkökulmasta.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Lautakunta merkitsee ajankohtaiset asiat tiedoksi.

Päätös

Lautakunta päätti

- merkitä ajankohtaiset asiat tiedoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 62

Lausunto Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön valitusasiasta, Aino Areena Järvenpää

TUUDno-2023-2160

Valmistelija / lisätiedot:

Ari Antila
ari.antila@tuusula.fi
terveystarkastaja

Liitteet

- 1 Toiminnanharjoittajan 14.9.2023 teettämä meluselvitys, K-U ympla 12.6.2024
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 2 Haitankärsijöiden vireillepano liitteineen 9.10.2023, K-U ympla 12.6.2024
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 3 Terveysvalvonnan tarkastuskertomus 23.11.2023, K-U ympla 12.6.2024
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 4 Asianosaisten kuuleminen 23.11.2023, K-U ympla 12.6.2024
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 5 Toiminnanharjoittajan vastine kuulemiseen liitteineen 19.12.2023, K-U ympla 12.6.2024
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 6 Vireillepanijoiden vastine kuulemiseen 17.12.2023, K-U ympla 12.6.2024
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 7 Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 6.5.2024, K-U ympla 12.6.2024
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 8 Toiminnanharjoittajan valitus Helsingin hallinto-oikeuteen 9.2.2024, K-U ympla 12.6.2024
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 9 Haitankärsijöiden valitus Helsingin hallinto-oikeuteen, 19.2.2024, K-U ympla 12.6.2024
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 10 kalibrintitodistus, K-U ympla 12.6.2024

Vastine Helsingin hallinto-oikeudelle

Helsingin hallinto-oikeus pyytää 6.5.2024 päivätyllä lähetteellä lausuntoa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksestä §5, 16.1.2024 tehtyihin valituksiin. Päätös koskee Aino Tapahtumat Oy:lle ja Kiinteistö Aino Oy:lle annettua terveydensuojelulain 51 §:n mukaista määräystä terveyshaitan poistamiseksi.

Kuvaus

Järvenpään Lepolan asuinalueen keskellä sijaitsee kaavassa maneesiksi merkitty rakennus, joka toimi aikaisemmin ratsastuskeskuksena ja muutettiin lokakuussa 2021 Aino Areena nimiseksi monitoimiareenaksi. Aino Areenalla (kiinteistötunnus 186-22-2228-3) alettiin järjestää tällöin myös musiikitapahtumia. Pian tämän jälkeen Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen alkoi tulla Aino Areenan naapurustossa sijaitsevien asuntojen asukkailta yhteydenottoja yleisötapahtumien aiheuttamista häiriöistä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Useassa yhteydenotossa mainittiin asuntoihin kantautuva matalataajuinen bassomelu. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastaja kävi aluksi Aino Areenan toimijan kanssa keskusteluja meluhaitasta ja ohjasi tätä ratkaisemaan meluhaitan asiantuntijakonsulttien avulla. Toiminnanharjoittaja toteutti joitain muutoksia / korjauksia meluhaitan poistamiseksi, mutta toimenpiteistä huolimatta Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen tuli vuoden 2022 ja alkuvuoden 2023 aikana muutamia ilmoituksia asuntojen meluhaitasta. Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen tehtiin 9.10.2023 Aino Areenan aiheuttamia haittoja koskeva kirjallinen vireillepano. Vireillepanoasiakirjan tietojen mukaan useisiin alueen asuntoihin kantautui toistuvasti häiritsevää musiikkimelua Aino Areenan tapahtumista. Ilta- ja yöaikaan makuuhuoneisiin kantautuva musiikkimelu hankaloitti alueella asuvien nukahtamista ja häiritsi unta.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen terveystarkastaja teki 9.11.2023 terveydensuojelulain mukaisen asunnontarkastuksen, sekä 11.-12.11.2023 pitkäkestoisen miehittämättömän melumittauksen noin 70 metrin etäisyydellä Aino Areenasta sijaitsevassa omakotitalossa. Terveystarkastus mittasi äänitasoja asunnossa neljän eri artistin konsertin aikana. Aistinvaraisen arvion perusteella Aino Areenalla soitettavan musiikin matalat taajuudet kuuluivat selkeästi asunnon makuuhuoneeseen ja melua voitiin pitää häiritsevänä voimakkaana. Terveystarkastuksen mittauksen perusteella makuuhuoneeseen kantautuvan pienitaajuuden musiikkimelun äänitaso ylitti asumisterveysasetuksen toimenpiderajan konsertti-iltana klo 22:00 jälkeen. Viranomaistutkimusten aikana esiintyneiden useiden eri artistien soittaman musiikin asuntoon aiheuttamat bassotaajuuksien äänitasot olivat hyvin saman kaltaisia, joten klo 22:00 jälkeen soittaneen artistin aiheuttamaa äänitasoa ei voitu pitää selkeästi muista poikkeavana. Viranomaistutkimuksen kohteena ollut asunto ei ollut Ainoa Areenaa lähimpänä sijaitseva asunto, jonka asukkaat olivat melusta valittaneet. Koska Aino Areenalla järjestettiin toistuvasti tunteja kerrallaan kestäviä tapahtumia, joissa soitettiin musiikkia ilta- ja yöaikaan, ei asuntoon aiheutuva meluhaitta voitu pitää vähäisenä tai satunnaisena. Kokonaisarvion meluhaitasta tehtyään terveydensuojeluviranomainen katsoi Aino Areenan toistuvista musiikkitapahtumista asunnon makuuhuoneeseen klo 22:00 jälkeen kantautuvan musiikkimelun olevan terveydensuojelulain tarkoittama terveyshaitta, joka tulee poistaa.

Toiminnanharjoittaja oli ennen viranomaistutkimuksia (14.9.2023) teettänyt Aino Areenalla ja sen ympäristössä melu- ja akustiikka-alan asiantuntijalla omia melumittauksia, joiden tarkoituksena oli ollut selvittää musiikkimelun ensisijaiset siirtymäreitit. Tutkimuksesta laaditun raportin (Akukon Oy / 220135-05, 29.9.2023) mukaan terveystarkastaman asunnon naapurissa sijaitsevassa omakotitalossa mitatut musiikin melutasot olivat ylittäneet asumisterveysasetuksen toimenpiderajan bassotaajuuksilla. Kyseisen konsulttitutkimuksen tulokset tukivat terveystarkastuksen omia havaintoja bassotaajuuksien kantautumisesta asuntoon.

Valitukset

Helsingin hallinto-oikeudelle toimitetussa valituksessa Aino Tapahtumat Oy ja Kiinteistö Aino Oy (myöh. toimija) vaativat, että hallinto-oikeus kieltää heti Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 16.1.2024 tekemän päätöksen täytäntöönpanon tai määrää sen keskeytettäväksi, sekä kumoaa päätöksen, jolla

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

terveydensuojeluviranomainen on antanut Aino Tapahtumat Oy:lle ja Kiinteistö Aino Oy:lle terveydensuojelulain 51 §:n mukaisen määräyksen. Lisäksi valittajat pyytävät, että Helsingin hallinto-oikeus velvoittaa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut viivästyskorkeineen 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta myöhemmin esitettävän laskun mukaisesti.

Helsingin hallinto-oikeudelle toimitetussa valituksessa haitankärsijät vaativat Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 16.1.2024 tekemän päätöksen päävelvoitteen 1 muuttamista myös päiväaikaista musiikkitoimintaa koskevaksi, uhkasakon muuttamista juoksevaksi, sekä toiminnanharjoittajan velvoittamista korvaamaan haitankärsijöiden oikeudenkäyntikulut.

Valitusten perustelut

Toimija esittää valituskirjelmässään, että viranomaisen tekemän tarkastuskertomuksen mittaustulosten perusteella ei ole ollut varmuudella todennettavissa yhtäkään asumisterveysasetuksen toimenpiderajan ylitystä. Toimija kritisoi tulosten esittämistapana käytetyn kuvaajan karkeutta ja viivapaksuutta. Toimija katsoo, että terveyshaittaa ei ole osoitettu, eikä viranomaisella ole tämän vuoksi ollut perustetta antaa terveyshaitan poistamista koskevaa määräystä. Toimijan mukaan viranomaisen menettely ei täytä terveydensuojelulain terveyshaitan toteamiselle asettamia vaatimuksia. Valittaja pitää ilmeisenä, että viranomaisen päätös ei ole perustunut lain edellyttämällä tavoin riittäviin ja luotettaviin mittauksiin, näytteisiin, tutkimuksiin, selvityksiin tai havaintoihin.

Toimijan arvion mukaan viranomaisen tutkimusten mittaustuloksissa ei ole esiintynyt 2 dB:n mittausepä tarkkuutta ylittäviä toimenpiderajan ylityksiä. Toimijan mukaan asiassa on huomioitava viranomaisen mittausten luotettavuuteen liittyviä epävarmuustekijöitä, kuten mittarin kalibrointi, mittauspisteen valinta alle 0,5 metrin etäisyydellä huonepinnoista, ikkunoiden ja ovien suljettuna pitäminen mittauksen aikana ja tarvittavien mittauspisteiden määrä mahdollisen alueellisesti vaihtelevan melun tapauksissa.

Toimija esittää, että viranomaistutkimusten jälkeen teetetyissä Akukonin konsulttimittauksissa olisi luotettavasti osoitettu, että musiikkimelun poisjohtavuus Aino Areenalta on vähentynyt meluntorjuntatöiden seurauksena siten, että musiikkimelu ei ylitä toimenpiderajoja lähialueen asunnoissa. Toimijan mukaan viranomainen ei ole huomioinut arvioinnissa ja päätöksenteossa riidattomasti suoritettuja ja dokumentoidusti musiikkimelun poisjohtavuutta olennaisesti pienentäneitä meluntorjuntatöitä, eikä myöskään Akukonin raporttia. Toimijan mukaan viranomaispäätös olisi tullut perustaa meluntorjuntatöiden jälkeen laaditun Akukonin raportin tietoihin.

Toimija kritisoi viranomaistarkastuksen (9.11.2023, Lauri Tähkän keikka) aikana tehdyn mittauksen lyhyttä ja toteaa, että 2:18 minuutin kestävä keskiäänitason mittausta ei voi käyttää asumisterveysasetuksen toimenpiderajojen ylittymisen arviointiin.

Toimija esittää valituksessaan, että 11.11.2023 ennen klo 22:00 soitettujen keikkojen (Käärjä ja Isac Elliot) mittausten tuloksissa ei esiinny toimenpiderajoja ylittävää melua 2 dB:n mittausepävarmuus huomioiden. Toimija väittää myös, että 11.11.2023 klo 22:00 jälkeen soitettujen keikkojen (Sexmane) mittauksen tuloksissa ei esiinny toimenpiderajoja ylittävää melua 2 dB:n mittausepävarmuus huomioiden. Toimijan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

mukaan on ilmeistä, että yöaikaisen toimenpiderajan ylitys on ollut ainoastaan noin 2 dB, eli jäävän kokonaisuudessaan mittausepävarmuuden sisään.

Toimija väittää terveystarkkailun todentuneen ratkaisuehdotuksessaan, että Akukonin raportin perusteella parannustoimenpiteiden vaikutus on riittävä vaimentamaan musiikkimelun ylitykset.

Toimijan mukaan viranomaisen mittaus ei anna luotettavaa kuvaa meluhaitasta, koska se oli suoritettu ainoastaan yhdessä asunnossa.

Toimija pitää viranomais määräystä suhteettomana ja kohtuuttomana, sekä määräyksen täyttämistä mahdottomana, koska päätöksen päävelvoitteessa 2 on mm. velvoitettu ratkaisemaan ympäristön asuntoihin kantautuva meluhaitta pysyvällä ratkaisulla, jonka toimivuus ei ole riippuvainen esimerkiksi inhimillisistä virheistä. Esimerkkinä toimija esittää ääniohjaajan vahingossa aiheuttaman tai teknisestä viasta aiheutuva muutaman sekunnin kovan äänitapahtuman, jonka vuoksi äänitaso nousi lyhyeksi ajaksi lähistön asunnossa ja johtaisi toimijan kannalta kohtuuttomaan tilanteeseen. Toimijan mukaan päätöksen täytäntöönpanosta aiheutuu lisäksi merkittävää taloudellista vahinkoa.

Haitankärsijät perustelevat vaatimuksiaan mm. sillä, että Aino Areena aiheuttaa meluhaittaa ympäristöönsä myös päiväaikaan erilaisten tapahtumien sekä harjoitusten vuoksi ja meluhaittaa on kestänyt kohtuuttoman pitkään toimijan lupauksista ja toimenpiteistä huolimatta. Haitankärsijöiden mukaan ainoastaan klo 22:00 jälkeisen musiikkitoiminnan lopettaminen ei ole riittävää terveyshaitan poistamiseksi. Erilaisten ennakoimattomien melutapahtumien on koettu myös lisäävän meluvaikutuksen stressaavuutta. Haitankärsijöiden mukaan asetettu uhkasakko on liian pieni haitan laatuun, laajuuteen ja Aino Areenan liiketoimintaan nähden, eikä uhkasakko kannusta riittävästi toimijaa noudattamaan asetettua viranomais määräystä.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa valitusten (Dnro 749/03.04.04.04.19/2024 ja Dnro 936/03.04.04.04.19/2024) johdosta Helsingin hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksessä todettiin, että saman viikon aikana viranomaisen kahtena eri tutkimuspäivänä Aino Areenalla esiintyneiden neljän eri artistin konserttien todettiin aiheuttavan vireillepanijan asuntoon matalataajuista musiikkimelua. Kokonaisarvion perusteella asunnon makuuhuoneeseen klo 22:00 jälkeen kantautuvaa musiikkimelua voitiin pitää terveydensuojelulain tarkoittamana terveyshaittana ja tästä syystä toimijalle annettiin terveydensuojelulain 51 §:n nojalla määräys rajoittaa meluhaittaa. Toimijan väite, että viranomaisen tekemän mittauksen tulosten perusteella ei ole ollut varmuudella todennettavissa yhtäkään asumisterveysasetuksen toimenpiderajan ylitystä ei pidä paikkansa. Toimenpideraja ylittyi viranomaistutkimuksissa 11.11.2023 tehdyssä pitkäaikaismittauksessa klo 22:00 jälkeen soitettun Sexmanen konsertin aikana, kun asunnon makuuhuoneessa mitattu tunnin keskiäänitaso ylitti asumisterveysasetuksen toimenpiderajan 40 Hz:n terssikaistalla +2 dB:n mittausepävarmuus huomioon otettuna. Mittaustuloksessa oli ylitystä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

yöajan toimenpiderajaan nähden 2 dB, kun mittarin antamasta mittaustuloksesta oli vähennetty mittausepävarmuuden mukainen 2 dB. Päätöksen perustana olevassa kokonaisarviossa otettiin mittaustuloksen lisäksi oleellisena osana huomioon myös se miltä makuuhuoneeseen kantautuva musiikkimelu kuulosti aistinvaraisesti Lauri Tähkän keikan aikana ja arvioitiin melun nukkumiselle aiheuttamaa haittaa. Tämän aistinvaraisen arvioinnin perusteella nukkumisen häiriintymistä ja siten terveyshaittaa voitiin pitää ilmeisen todennäköisenä. Toisin kun toimija antaa valituksessaan ymmärtää, Lauri Tähkän keikan aikana tehdyn lyhyen 2:18 minuutin mittausjakson tulosta ei viranomaispäätöksessä käytetty terveyshaitan perusteluun. Lyhyen mittauksen tuloksen tarkastuspöytäkirjassa esittämisen tarkoituksena oli havainnollistaa matalien taajuuksien kantautumista makuuhuoneeseen suhteessa samaan aikaan tehtyihin kuulohavaintoihin, sekä täydentää kokonaiskuvaa äänen kantautumisesta asuntoon eri konserttipäivinä. Lauri Tähkän keikan aikana terveystarkastaja oli kuunnellut melun kantautumista asunnossa noin tunnin ajan klo 21:00 alkaen ja tarkoituksena oli aloittaa pidempi yöaikainen mittaus klo 22:00. Mittaus jäi suunniteltua lyhyemmäksi, koska arki-illan keikka loppuikin pian klo 22:00 jälkeen. Kuulohavaintojen ja lyhyen mittauksen tuloksen perusteella terveystarkastaja katsoi tarpeelliseksi tehdä pitkäaikaisen mittauksen seuraavan viikonlopun konserttien aikana lisätietojen hankkimiseksi. Päätöksen perustana olevassa kokonaisarviossa konserttien toistuvuuden ja pitkäkestoisuuden vuoksi meluhaittaa ei voitu myöskään pitää tilapäisenä tai vähäisenä. Asukkailla ei katsottu olevan tosiasiallista mahdollisuutta välttää altistumasta Aino Areenan konserttien aiheuttamalle yöaikaiselle meluhaitalle. Koska terveydensuojeluviranomaisen tekemän kokonaisarvion mukaan terveyshaitan kriteerit täyttyivät sekä mittaustuloksen, että melun häiritsevyyden arvioinnin osalta, viranomaisella oli meluhaitan ominaispiirteet huomioiden riittävät perusteet antaa asunnon meluhaitan aiheuttajalle terveyshaitan poistamista koskeva määräys. Terveystarkastajan arvion mukaan yhdessä asunnossa tehdyt mittaukset antoivat riittävän kuvan meluhaitasta tutkimuksen kohteena olleessa asunnossa ja yhdessä asunnossa todettu terveyshaitta antoi riittävät perusteet määräykselle terveyshaitan poistamiseksi.

Asumisterveysasetuksen soveltamisohjeen (Valvira) mukaan asunnon ja muun oleskelutilan fysikaalisia, kemiallisia ja biologisia tekijöitä koskevat yleiset arviointiperusteet ovat seuraavat:

"Terveyshaitta on arvioitava kokonaisuutena siten, että altisteen toimenpiderajaa sovellettaessa otetaan huomioon altistumisen todennäköisyys, toistuvuus ja kesto, mahdollisuudet välttää altistumiselta tai poistaa haitta sekä poistamisesta aiheutuvat olosuhteet ja muut vastaavat tekijät."

"Asetuksessa säädetyn toimenpiderajan ylittymistä pidetään pääsääntöisesti terveyshaittaa aiheuttavan olosuhteen esiintymisenä, mutta ei kuitenkaan kaikissa tapauksissa, jos haitan kokonaisarvioinnin perusteella terveyshaitan syntyminen on ilmeisen epätodennäköistä." "Terveyshaitan arviointiin liittyy siten viranomaisen tapauskohtaista harkintaa siitä, milloin olosuhde aiheuttaa terveyshaittaa ja minkälaiset toimenpiteet ovat terveyshaitan poistamiseksi riittäviä." "Vastaavasti viranomainen voi katsoa asunnossa tai muussa oleskelutilassa esiintyvän terveyshaittaa, vaikka mikään toimenpideraja ei ylittyisi, jos kokonaisarvioinnin perusteella terveyshaitta on ilmeinen. Perustelut toimenpiderajasta poikkeamisesta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

on tehtävä esiintyvien olosuhteiden perusteella, ei esimerkiksi taloudellisten syiden perusteella.”

Toimijan valituksessaan esittämät asiat viranomaisen mittauksen luotettavuuteen liittyvistä epävarmuustekijöistä on otettu normaalisti huomioon mittauksia tehtäessä, mittaustuloksia analysoitaessa ja johtopäätösten tekemisessä. Tämä kuvataan mittaustuloksissa aina esitettävällä mittausepävarmuudella, jonka sisään katsotaan kuuluvan mittarista, mittaajasta, olosuhteista yms. aiheutuvat epävarmuustekijät. Viranomaisen äänitasomittari oli tutkimuksissa asianmukaisesti kalibroitu ja lisäksi tarkistettu mittaustilanteissa. Kalibroinnista on olemassa todistus. Mittauspisteen valinta makuuhuoneessa sängyn tyynyn kohdalta alle 0,5 metrin etäisyydellä huonepinnasta oli tässä tapauksessa perusteltua, koska makuuhuoneessa sängyssä nukkuvan henkilön pää sijaitsee mittauspisteeksi valitussa kohdassa ja tästä syystä mittauspiste oli edustava kuvaamaan nukkuvan ihmisen altistumista melulle makuuhuoneessa. Parisängylle ei ole kyseisessä makuuhuoneessa muuta luontevaa sijoitusvaihtoehtoa ovista ja ikkunoista johtuen. Asunnon sisämelumittauksia tehtäessä on itsestään selvää, että asunnon ikkunat ja ovet ovat suljettuna, eikä tätä ole tapana erikseen mainita raportissa. Asumisterveysasetuksen soveltamisohjeessa (Valvira) mittauspisteen valinnasta ohjeistetaan seuraavasti: ”Melumittaus tehdään oleskeluvyöhykkeellä. Mittauslaite sijoitetaan melun kokemisen ja haittavaikutusten kannalta tarkoituksenmukaiselle korkeudelle ja paikkaan, tavallisimmin pään korkeudelle. Mittauspiste voi olla myös vuode ja vuoteessa olevan henkilön pään alue. Mittauspiste ei saa kuitenkaan ilman perusteltua syytä sijaita alle 0,5 metrin etäisyydellä mistään huonepinnasta. Kun melutaso mitataan, ikkunoiden, ulko-ovien ja tuuletusluukkujen tulee olla kiinni.” ”Jos haittana on unihäiriö, niin arviointiin käytetään mittaustulosta, joka kuvaa nukkuvaa altistavan melun voimakkuutta ja ominaisuuksia. Mittauspisteen tulee sijaita lähellä kohtaa, jossa nukkuvan pää olisi nukuttaessa.”

Viranomaistutkimusten jälkeen ennen viranomaispäätöstä toimijan teettämässä Akukonin konsulttimittauksissa ei viranomaisen arvion mukaan luotettavasti osoitettu, että musiikkimelu ei ylittäisi toimenpiderajoja lähialueen asuntojen sisätiloissa. Kyseiset toimijan teettämät mittaukset oli tehty ulkona asuinalueen rajalla, eikä niiden katsottu siksi olevan riittäviä osoittamaan asunnon ääniolosuhteiden säädöstenmukaisuutta. Kyseisiä mittauksia ei oltu myöskään tehty todellisissa konserttiolosuhteissa, vaan demonstraatioperiaatteella musiikkitalennetta soittamalla ilman areenarakennuksen akustisia olosuhteita muuttavan yleisömassan läsnäoloa. Toimijan Aino Areenan katon päälle kokeilutarkoituksessa laskemia räjäytysmattoja ei voitu pitää sellaisena pysyvänä ratkaisuna, jollaista velvoitetta terveydensuojeluviranomainen asiassa oli esittämässä. Terveysvalvonta viesti toimijalle konsultilla teetetyn melumittauksen riittämättömyydestä ja kokeellisen korjausratkaisun puutteista heti niistä tiedon saatuaan. Toimijalle kerrottiin, että viranomainen ei voi perustaa viranomaispäätöstä em. syistä mainitun Akukonin raportin tietoihin. Toimijan väite, että terveysvalvonta olisi todennut ratkaisuehdotuksessaan, että Akukonin raportin perusteella parannustoimenpiteiden vaikutus on riittävä vaimentamaan musiikkimelun ylitykset asunnoissa ei pidä paikkansa. Tämä harhaan johdatteleva ja asiayhteydestä irrotettu väite liittyy päätöstekstissä olevaa kohtaan, jossa kuvataan em. Akukonin raportin sisältöä ja toimijan kuulemisessa antamaa vastinetta. Kokonaisuudessa päätösesityksen kuvaus kuuluu seuraavasti: ”Raportin mukaan koejärjestelyssä tehdyllä katon massan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

lisäämisellä oli ollut rakennuksesta vuotavia matalia taajuuksia vähentävä vaikutus. Koska sääolosuhteet eivät olleet identtisiä mittauspäivinä, tulee tuloksia tarkastella ensisijaisesti suuntaa-antavina. Lisäksi Akukon toteaa raportissaan, että Aino Areenan parannustoimenpiteiden vaikutus on riittävä vaimentamaan musiikkimelun ylitykset ja spekuloi terveysviranomaisten mittareiden kalibrointia.”

Terveydensuojeluviranomaisen päätöksen vaatimus mahdollisen korjausratkaisun pysyvyydestä perustui tarpeeseen välttää tilanne, jossa jollain keinotekoisella tilapäisratkaisulla saataisiin aikaan asumisterveysasetuksen vaatimukset täyttävä melumittaustulos, siitä seuraava toiminta-aikarajoituksen purku ja myöhemmin mahdollisesti tilapäisratkaisun purkamisesta/muuttamisesta aiheutuva meluhaitan jatkuminen. Terveysvalvonnan tietojen mukaan Aino Areenan katolle kertyvällä lumella oli räjäytysmattokokeiluun liittyvän selvityksen perusteella myös vaikutusta katon ääneneristävyyteen, mutta toisaalta lumen massa aiheutti räjäytysmatoilla tehdyn massanlisäyksen kanssa jatkuvan tarpeen tarkkailla katolla olevaa kokonaisuutta kantavuuden ja turvallisuuden vuoksi. Terveyshaitan poistamisen pysyvään ratkaisuun pyrittiin myös sillä, että viranomaisen päävelvoitteessa 2 korjausratkaisun edellytetään olevan kaikissa olosuhteissa toimiva sekä riippumaton esimerkiksi inhimillisistä virheistä. Viranomaisen pyrki määräyksen kirjauksella ohjaamaan lopputulokseen, jossa melun karkaamista rajoitettaisiin mieluummin rakennuksen äänieristystä parantamalla, kuin vaihtuvien artistien ääniohjaajien vallassa olevilla ääniasetuksilla. Terveydensuojeluviranomainen ei kuitenkaan ottanut päätöksessä kantaa korjausratkaisun varsinaiseen tekniseen toteutukseen tai materiaaleihin. Toimijan valituksessaan esittämä esimerkki ääniohjaajan vahingosta tai teknisestä viasta syntyvän muutaman sekunnin äänitapahtuman aiheuttama toimenpiderajan ylitys ei ole realistinen riski, koska muutaman sekunnin kestävä kovakaan ääni ei vaikuta merkittäväällä tavalla toimenpiderajana käytettävään ja mitattavaan tunnin keskiäänitasoon. Inhimillisellä virheellä päätöstekstissä viitattiin siihen, kun toimija kuulemisen vastineessaan selitti viranomaistutkimuksessa asuntoon kuulunutta musiikkimelua inhimillisellä virheellä, vaikka tämän ei olisi pitänyt olla toimijan asettamien sähkötekniisten rajoittimien vuoksi mahdollista. Viranomaistutkimuksen aikaisissa konserteissa toimijan inhimilliseksi virheeksi nimeämä tilanne oli jatkuvakestoista.

Haitankärsijöiden valituksessaan esittämiin vaatimuksiin Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta toteaa, että viranomaistutkimusten ja kokonaisarviointien perusteella asunnossa ei todettu päiväaikaan (klo 07-22) terveydensuojelulain tarkoittamaa terveyshaittaa, eikä terveydensuojeluviranomaisella näin ollut perusteita Aino Areenan päiväaikaisen musiikkitoiminnan kieltämiselle. 11.11.2023 klo 19:00-20:00 soitetun Käärijän konsertin aikana mittarin antamassa tunnin keskiäänitason mittaustuloksessa oli päiväajan toimenpiderajan ylitys, mutta mittaasepävarmuuden mukaisen 2 dB:n vähentämisen jälkeen tulos oli tasan toimenpiderajassa. Päiväaikaan tapahtuvaa meluallistusta ei kokonaisarviossa pidetty yhtä haitallisena, kuin yöaikasta meluallistusta ja rajalla ollut päiväajan mittaustulos katsottiin tästä syystä toimijan hyväksi. Terveydensuojeluviranomainen päätyi tehostamaan antamaansa määräystä esitettyä huomattavasti pienemmällä kiinteällä uhkasakolla, eikä valmiutta suuremman tai juoksevan uhkasakon asettamiselle ollut. Terveysvalvonta tulee valvomaan terveydensuojeluviranomaisen asettaman määräyksen noudattamista. Mikäli määräystä ei noudateta, käynnistetään tarvittaessa hallintopakotoimenpiteet uhkasakon tuomitsemiseksi. Mikäli asetetun uhkasakon tuomitseminenkaan ei johda

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

terveyshaitan poistumiseen, voidaan terveyshaitan poistamisen tehosteeksi asettaa uusi entistä suurempi uhkasakko.

Yhteenvetona Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta toteaa, että asunnon viranomaistutkimuksessa todettiin mittausepävarmuus huomioiden asumisterveysasetuksen toimenpiderajan ylittävää melua klo 22:00 jälkeen. Viranomaisen mittaustilasto oli asianmukaisesti kalibroitu ja tarkistettu, sekä käytetyt tutkimusmenetelmät olivat säädösten ja ohjeiden mukaiset. Asunnontarkastuksessa tehtyjen aistinvaraisten havaintojen perusteella melun aiheuttamaa unen häiriintymistä voitiin pitää ilmeisenä.

Terveydensuojeluviranomaisen arvion mukaan nukahtamisen ja unen häiriintyminen oli merkittävä peruste terveyshaitan toteutumiselle. Asunnon terveyshaitta arvioitiin kokonaisuutena siten, että altisteen toimenpiderajoja sovellettaessa otettiin huomioon musiikkimelulle altistumisen todennäköisyys, toistuvuus ja kesto, mahdollisuudet välttyä altistumiselta tai poistaa haitta. Asunnossa todetun terveyshaitan ollessa ilmeinen, ei terveyshaitan poistamiseksi annettua määräystä voida pitää vääränä tai kohtuuttomana, vaikka siitä aiheutusi toimijalle taloudellista vahinkoa. Kohtuullista on myös edellyttää, että terveyshaitan poistava ratkaisu on pysyvä, eikä asiaa tarvitsisi arvioida toistuvasti uudelleen erilaisista muuttuvista tekijöistä johtuen. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo lisäksi edellä mainittuun perustuen, että vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta on aiheeton.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Helsingin hallinto-oikeus (Diaarinumero 749/2024, 936/2024, T2)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 63

Keski-Uudenmaan vesi, Terveysturvallisuuslain 18 §:n mukainen muutoshakemus, Paippisten vedenottamo, Sipoo

TUUDno-2024-904

Valmistelija / lisätiedot:

Mikko Lappalainen
mikko.lappalainen@tuusula.fi
terveystarkastaja

Liitteet

- 1 0 Vesilaitoshakemus Paippinen, K-U ympla 12.6.2024
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 2 Keski-Uudenmaan Vesi KY Paippisten vl muutoshakemus 2024 Sipoo, Avin lausunto, K-U ympla 12.6.2024
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 3 Tarkastuskertomus_Paippisten-vedenkasittelylaitos_1724910, K-U ympla 12.6.2024
Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24

Perustiedot

Terveysturvallisuuslain 763/1994 § 18 mukaan vesilaitoksen on haettava terveysturvallisuusviranomaisen hyväksyntää, jos vedenottoa tai veden käsittelyä olennaisesti muutetaan tai veden laadussa tai veden jakelussa tapahtuu toimitettavan talousveden osalta olennaisia muutoksia. Toiminnan hyväksymistä on haettava myös, jos vedenottoa tai vedenkäsittelyä olennaisesti laajennetaan tai muutetaan tai veden laadussa tai jakelussa tapahtuu toimitettavan talousveden laadun kannalta olennaisia muutoksia. Hakemus tällaisten muutosten osalta tulee toimittaa 30 vuorokautta ennen toiminnan muuttamista.

Kunnan terveysturvallisuusviranomaisen on varattava asianomaiselle elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle tilaisuus antaa hakemuksesta lausunto. Kunnan terveysturvallisuusviranomaisen voi hyväksymispäätöksessään antaa 20 §:n 2 ja 3 momentissa tarkoitettuja määräyksiä.

Talousvettä toimittavaa laitosta koskeva hakemus

Keski-Uudenmaan vesi kuntayhtymä on hakenut hyväksymistä uudelle vedenottamolle Paippisissa. Hakemus on toimitettu Porvoon kaupungille 28.3.2024 ja siirretty Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan käsiteltäväksi Aluehallintoviraston lausunnon ESAVI/12530/2024 perusteella 23.4.2024. Hakemuksen kohteena oleva uusi vedenottamo täydentää Paippisten vedenkäsittelylaitoksen vedentuotantoa. Käsittelylaitos toimittaa vettä pääasiassa Sipoon alueelle, mutta myös vähäisiä määriä vesiosuuskunta Suonelle Mäntsälään.

Toiminnan muutoksen kuvaus

Uusi vedenottamo on rakenteeltaan siiviläputkikaivo ja se on nimetty Bastmosabäckeniksi. Kaivo sijaitsee Forssbackan pohjavesialueella, jolla on Länsi-Suomen vesioikeuden vuonna 1968 myöntämä vedenottolupa 1200 m³/vrk. Alueella on myös toinen vedenottokaivo Lind, joten lupa käsittää molempien kaivojen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

yhteispumppausmäärän. Kaivojen vesi pumpataan Paippisten vedenkäsittelylaitokselle, jossa vesi käsitellään kahdella ilmastustornilla, kahdella hiekkasuodatusaltaalla sekä UV-desinfioinnilla ennen verkostoon syöttämistä. Keski-Uudenmaan vesi on tutkinut kaivosta saatavan raakaveden laadun ja toimittanut tutkimustulokset tiedoksi. Viimeisimmässä tutkimuksessa vesi oli muutoin talousvesiasetuksen vaatimusten ja tavoitteiden mukaista, mutta rautaa havaittiin 280 µg/l. Vedenkäsittelylaitoksen suodatusmenetelmät soveltuvat raudan poistoon ja laitokselta lähtevä vesi on täyttänyt talousvesiasetuksen laatuvaatimukset ja -tavoitteet. Paippisten vedenkäsittelylaitos, sille vettä toimittavat Lindin ja Björkbackan kaivot sekä uuden Bastmosabäckenin kaivo tarkastettiin Porvoon kaupungin ja Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen yhteistarkastuksella 20.5.2024.

Pyydetty lausunnot

Porvoon kaupunki on pyytänyt Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY) ja Etelä-Suomen aluehallintovirastolta (ESAVI) lausunnot Paippisten uuden vedenottamon käyttöönotosta.

Uudenmaan ELY-keskuksella ei ollut lausuttavaa hakemukseen. Aluehallintovirasto huomautti lausunnossaan suunnitelmien päivittämisestä ja asian käsittelystä. Aluehallintovirasto viittasi lausunnossaan terveydensuojeluasetuksen 7 §:n 1 momenttiin, jonka mukaan hakemus on tehtävä sille terveydensuojeluviranomaiselle, jonka alueella toiminnanharjoittajan kotipaikka on. Aluehallintoviraston lausunto huomioitiin ja käsittely siirrettiin toiminnanharjoittajan kotipaikkakunnalle.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- hyväksyä Keski-Uudenmaan Bastmosabäckenin uuden vedenottamon Forssbackan pohjavesialueella.

Perustelut

Keski-Uudenmaan vesi on toimittanut muutoshakemukseen liittyvät asiakirjat ja selvittänyt uuden vedenottamon veden laadun. Uusi vedenottamo on huomioitu valvontatutkimusohjelmassa, näytteenottosuunnitelmassa ja riskienhallintasuunnitelmassa. Laitokselle on tehty terveydensuojelun viranomaisen tarkastus 20.5.2024, yhdessä Porvoon kaupungin terveydensuojelun kanssa.

Maksu

Vesilaitoksen olennaisen toiminnan muutoksen päätöksestä peritään Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristöterveydenhuollon maksutaksan mukaisesti 315 euron maksu käsittelyaikaan perustuen (57€/h + 30€). Laitostarkastus 20.5.2024 sisältyy hyväksymispäätöksen käsittelyyn.

Päätöksen voimassaolo

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Päätös on voimassa toistaiseksi. Toimintaa ei saa muuttaa olennaisesti ennen kuin toimija on hakenut muutokselle hyväksyntää ja terveydensuojeluviranomainen on antanut muutokselle hyväksyntänsä. Toiminnan lopettamisesta tai keskeyttämisestä on tehtävä ilmoitus kunnan terveydensuojeluviranomaiselle.

Päätöksen perusteena olevat asiakirjat

Keski-Uudenmaan vesi kuntayhtymän muutoshakemus liitteineen

Aluehallintoviraston lausunto

Vedenottamoiden ja käsittelylaitoksen tarkastuspöytäkirja

Sovelletut säädökset

Terveydensuojelulaki 763/1994

Terveydensuojeluasetus 1280/1994

Sosiaali- ja terveysministeriön asetus talousveden laadusta ja valvonnasta sekä rakennusten vesilaitteistojen riskienhallinnasta 1352/2015

Valtioneuvoston asetus talousveden tuotantoketjun riskienhallinnasta ja omavalvonnasta 7/2023

Valtioneuvoston asetus vesihuollon tietojärjestelmästä ja tiedottamisesta 6/2023
Hallintolaki 434/2003

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 18.4.2023 § 52)

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristöterveydenhuollon maksutaksa (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 14.11.2023 § 146)

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Sähköpostilla: Keski-Uudenmaan vesi kuntayhtymä ja Porvoon terveydensuojeluviranomainen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 64

Vesienhoidon keskeiset kysymykset ja työohjelma Kymijoen-Suomenlahden vesienhoitoalueella 2028-2033, lausunto Uudenmaan ELY-keskukselle

TUUDno-2023-2709

Valmistelija / lisätiedot:

Liisa Garcia, Ekaterina Ikonen, Hanna Keinänen, Jaana Hietala

liisa.garcia@tuusula.fi, ekaterina.ikonen@tuusula.fi, hanna.keinanen@tuusula.fi, jaana.hietala@tuusula.fi

ympäristösuunnittelija, ympäristösuunnittelija, ympäristösuunnittelija

Lausuntopyyntö

Uudenmaan ELY-keskus on pyytänyt 15.12.2023 päivätyllä kirjeellä (UUDELY/16986 /2023) lausuntoa asiakirjasta "Vesienhoidon keskeiset kysymykset ja työohjelma Kymijoen-Suomenlahden vesienhoitoalueella 2028–2033". Lausuntoaika on 15.12.2023-17.6.2024. Lausunto pyydetään ensisijaisesti antamaan vastaamalla lausuntopalvelu.fi:ssä julkaistuun lausuntopyyntöön. Lausunnon antaakseen vastaajan tulee rekisteröityä ja kirjautua lausuntopalvelu.fi:hin. Palautteen voi toimittaa myös sähköpostitse Uudenmaan ELY-keskuksen kirjaamoon (kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi).

Kuulemisasiakirjaan pääsee tutustumaan ympäristöhallinnon Internet-sivuilla <https://www.ymparisto.fi/fi/osallistu-ja-vaikuta/kommentoi-vesienhoidon-suunnitelmia>.

Tausta ja tavoitteet

Vesienhoidon suunnittelua ohjaavat Suomessa laki vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä (1299/2004) sekä valtioneuvoston asetus vesienhoidon järjestämisestä (1040/2006). Vesienhoidon suunnittelu tapahtuu vesienhoitoalueilla, jotka on määritelty vesistöaluejakoon perustuen valtioneuvoston asetuksella vesienhoitoalueista (1303/2004).

Vesienhoidon tavoitteena on estää jokien, järvien ja rannikkovesien sekä pohjavesien tilan heikkeneminen sekä pyrkiä kaikkien vesien vähintään hyvään tilaan. Alkuperäinen tavoite oli saavuttaa vesien hyvä tila vuoteen 2015 mennessä, mutta vesien tila on edelleen monin paikoin hyvää huonompi. Myös hyvän tilan ylläpitäminen edellyttää toimenpiteitä pinta- ja pohjavesiin kohdistuvien haittojen vähentämiseksi.

Vesienhoitoaluekohtaisissa vesienhoitosuunnitelmissa esitetään vesienhoidon yleislinjaukset sekä määritellään tavoitteet ja toimenpiteet vesienhoitoalueella tehtävälle vesienhoitotyölle. Vesienhoitosuunnitelmat vuoteen 2027 hyväksyttiin valtioneuvostossa vuonna 2021. Nyt ne tarkistetaan koskemaan vuosia 2028–2033. Valmistelua varten on laadittu vesienhoitoaluekohtaiset asiakirjat, joissa käsitellään neljännen suunnittelukierroksen keskeisiä kysymyksiä, suunnittelun työohjelmaa ja aikataulua sekä ympäristövaikutusten arvioinnin aloittamista ja toteuttamista.

Vesienhoidon keskeiset kysymykset ja työohjelma

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Vesienhoidon keskeiset kysymykset ovat asioita, joihin vesienhoidossa on tarkoitus kiinnittää erityistä huomiota, jotta vesien hyvän tilan tavoitteet toteutuvat. Näkökohdat on jaettu kolmeen pääteemaan: 1. Toimenpiteiden toteutuksen tehostaminen, 2. Valuma-aluelähtöinen vesien- ja kuormituksen hallinta muuttuvassa ilmastossa ja 3. Vesielinympäristöjen kunnostaminen ja pohjavesien puhdistaminen.

Toimenpiteiden toteutuksen tehostaminen on keskeistä, koska nykyiset ohjauskeinot eivät tue vesienhoidon toimeenpanoa riittävästi, vesienhoidon suunnittelujärjestelmää tulee kehittää sekä viestintää ja osallistumista parantaa. Valuma-aluelähtöinen vesien- ja kuormituksen hallinta muuttuvassa ilmastossa on keskeistä, koska hajakuormitus ei ole vähentynyt, intensiivinen maankäyttö uhkaa puhtaita vesiä ja vesiluontoa, tulvat ja kuivuusjaksot ovat lisääntyneet ilmaston muuttuessa ja haitallisten aineiden kuormitus jatkuu. Vesielinympäristöjen kunnostaminen ja pohjavesien puhdistaminen on keskeistä, koska merkittäviä vaellusesteitä on edelleen paljon, perattujen virtavesien elinympäristökunnostuksiin on suuri tarve resursseihin nähden, rehevöityneiden järvien ja merenlahtien kunnostustarpeita on paljon sekä pilaantuneiden maa-alueiden ja pohjaveden puhdistus etenee hitaasti.

Työohjelman osalta esitetään vesienhoidon suunnittelun aikataulu vuoteen 2027. Pinta- ja pohjavesien tila-arviot valmistuvat vuoden 2025 aikana ja ne tulevat nähtäville vesienhoitosuunnitelmaehdotuksen myötä. Vuosina 2025–2026 täsmennetään vesienhoidon ympäristötavoitteita ja suunnitellaan niiden saavuttamiseksi tarvittavia toimia. Vuonna 2026 valmistuu ehdotus tarkistetuksi vesienhoitosuunnitelmaksi. Se viimeistellään kuulemisessa saadun palautteen perusteella ja hyväksytään valtioneuvostossa vuoden 2027 loppuun mennessä.

Uudenmaan alue

Kuultavana olevassa asiakirjassa on esitetty tarkemmin eri suunnittelualueiden ominaispiirteitä. Uudenmaan alueen osalta on todettu mm., että suurin osa alueen pintavesistä on hyvää huonommassa ekologisessa tilassa. Hajakuormitus on suurin vesistöjen rehevöitymistä aiheuttava tekijä koko Uudenmaan alueella. Intensiivisellä rakentamisella ja maankuivatuksella on muutettu tai kokonaan hävitetty vedestä riippuvaisia ja vesitasapainoa ylläpitäviä elinympäristöjä. Tämä voimistaa ajoittaista kuivuutta tai tulvimista. Yhdyskuntien jätevedenpuhdistamoista tulevan jäteveden osuus jokien virtaamasta on paikoitellen huomattava erityisesti kuivina aikoina. Kaupunki- ja taajama-alueiden kasvusta johtuva paine vaikuttaa merkittävästi vesistöjen ja pohjavesien tilaan ja niiden käyttöön. Pintavesien tilan paraneminen edellyttää laajamittaisempia toimia, sekä valuma-alueilla että vesistöissä, kuin mitä aiemmillä vesienhoitokausilla on toteutettu.

Yhdyskuntien vedenhankinta perustuu Uudellamaalla pääkaupunkiseutua lukuun ottamatta pohjavesiin. Pohjaveden riittävään muodostumiseen on kiinnitettävä aiempaa enemmän huomiota maankäytön tehostuessa. Uudellamaalla monet taajamat sijoittuvat pohjavesialueille ja maankäytön tehostamiselle pohjavesialueilla on paineita.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa Uudenmaan ELY-keskukselle seuraavan lausunnon vesienhoidon keskeisistä kysymyksistä ja työohjelmasta Kymijoen-Suomenlahden vesienhoitoalueella 2028–2033.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toiminta-alueella (Järvenpää, Kerava, Mäntsälä, Nurmijärvi ja Tuusula) on edelleen useita hyvää huonommassa tilassa olevia järviä, jokia ja pohjavesialueita. Myös pienvesien tila on heikko.

Hyvää huonommassa tilassa olevia järviä on yhdeksän, joista kaksi on huonossa ekologisessa tilassa, yksi välttävässä ja kuusi tyydyttävässä. Myös pienemmillä järvillä, jotka eivät ole mukana tilaluokituksessa, on kunnostustarvetta. Keski-Uudenmaan alueen joet ovat pääsääntöisesti tyydyttävässä tilassa. Keski-Uudenmaan alueen 45 luokitellusta pohjavesialueesta neljä on huonossa kemiallisessa tilassa ja 14 riskialueita.

Vesielinympäristöjen kunnostaminen ja pohjavesien puhdistaminen

Kaikilla hyvää huonommassa tilassa olevilla järvillä ei kunnostustoimenpiteitä ole vielä edes aloitettu. Vesienhoitoasiakirjassa todetaan, että rahoitus on edelleen riittämätöntä ja erityisesti kuntien panostusta tarvitaan nykyistä enemmän. Tulee kuitenkin huomioida, että on kuntia, joiden alueella sijaitsee useampia kunnostusta vaativia kohteita, eikä kunnan budjettiin välttämättä saada sovitettua kaikkien kunnostuskohteiden rahoitusta. Vaikka Keski-Uudenmaan alueella kunnat osallistuvat järvikunnostuksiin myös rahallisesti, ei kuntien rahoitus riitä kaikkiin tarvittaviin ja usein kalliisiin kohteisiin. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan kuntien rahoituksen lisäksi tarvitaan nykyistä enemmän ja pitkäjänteisempää hankerahoitusta. Yhden tai kahden vuoden hankkeet ovat auttamattoman lyhytkestoisia ottaen huomioon, että rehevöityneiden järvien ja jokien tilan paraneminen on hidasta ja kunnostustoimia on jatkettava useita vuosia ennen näkyviä muutoksia.

Osassa jokia on tehty kunnostustoimenpiteitä, lähinnä liittyen kalojen vaellusesteiden poistamiseen. Vaellusesteiden purkamista on syytä jatkaa. Osa esteistä on pienehköjä sähkölaitospatoja, joiden merkitys sähköntuotannossa on vähäinen. Vaelluskalakantojen elvyttämisessä ja ylläpidossa myös niiden kutualueina toimivat pienet purot ovat tärkeitä. Latvapuroilla on merkittävä vaikutus isompien vesistöjen vesitaseeseen sekä luonnon monimuotoisuuden ylläpitämiseen. Pienvedet ovat tärkeä osa veden kiertokulkua ja kytkevät erilaisia ympäristöjä toisiinsa. Pienvedet pidättävät ravinteita ja puhdistavat vettä, vähentävät tulvimista ja toimivat merkittävinä elinympäristöinä lukuisille lajeille sekä lisääntymisympäristönä kaloille.

Keski-Uudellamaalla pienvesien luonnontilaa ovat heikentäneet maa- ja metsätalouden ojitukset ja ojien kunnossapito. Purot ovat kärsineet myös vedenotosta, ja lähteitä on käytetty kaivoina. Lammille ongelmia aiheuttavat etenkin ruoppaukset, rehevöityminen ja maankuivatus. Myös hakkuut tuhoavat pienvesien elinympäristöjä. Päälystetyn pinta-alan kasvaessa alueen luonnontilaiset pienvedet ovat entistä kovemmassa puristuksessa, kun niiden valuma-alueiden vesitalous muuttuu. Sekä luonnontilaisia että luonnontilaisen kaltaisia pienvesiä tulisi pyrkiä tunnistamaan laaja-alaisemmin, jotta jäljellä olevia kohteita voitaisiin suojella

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

paremmin. Merkittävä määrä pienvesiä tuhoutuu johtuen tietämättömyydestä, kun maanomistajilla tai metsäsuunnittelijoilla ei ole tietoa arvokkaista pienvesistä maillaan. Lisäksi kohteita tuhoutuu myös tarkoituksellisesti, koska seuraamuksia ei yleensä juurikaan ole. Jäljellä olevat kohteet saattavat Etelä-Suomessa olla hyvin pirstaleisia, ja kytkös laajempaan kokonaisuuteen puuttuu. Ennen kaikkea tunnistaminen ja tiedon määrän lisääminen ovat avainroolissa, jotta pienvesien tila (myös osana laajempaa veden kiertokulkua) voidaan turvata. Kunnilla tulisi olla paremmat resurssit laatia pienvesiselvityksiä, ja erityisesti kuntarajat ylittäviä laajempia pienvesikokonaisuuksia tulisi selvittää.

Pohjavesialueille laaditaan ja päivitetään suojelusuunnitelmia ja useimmissa Keski-Uudenmaan kunnissa toimii pohjavesialueiden seurantatyöryhmä. Suojelusuunnitelmien heikkoutena on se, etteivät niissä esitetyt toimenpiteet ole velvoittavia. Pohjavesialueille kohdistuu monin paikoin edelleen lisäkaavoituspainetta, joka aiheuttaa riskiä niin pohjaveden muodostumiselle kuin sen laadulle. Rakentamista tehdään yhä lähempänä vedenottamoja. Pohjavesialueille on sijoittunut myös sellaista toimintaa, joka ei ole lupakäsittelyn piirissä, mutta aiheuttaa potentiaalisesti suurtakin riskiä pohjavedelle. Tällaisia ovat esim. erilaiset moottoriajoneuvojen huolto-, pesu- ja korjausyritykset. Pohjavesialueilla sijaitsee myös paikoin paljonkin vanhoja ja epäsäännöllisesti tarkastettuja maanalaisia öljysäiliöitä, jotka voivat aiheuttaa merkittävänkin riskin pohjavedelle. Pohjavesialueilla kulkevien teiden pohjavesisuojausten tarve on tiedossa, mutta toimenpiteet eivät etene rahoituksen puutteen vuoksi. Kaiken kaikkiaan pohjavedelle riskiä aiheuttaviin tekijöihin on vaikeaa ja hidasta puuttua.

Valuma-aluelähtöinen vesien- ja kuormituksen hallinta muuttuvassa ilmastossa

Yhtenä tavoitteena vesienhoitoasiakirjassa oli mainittu laaja-alaisemmat hankkeet. Keski-Uudenmaan alueeltakin puuttuvat vielä koko valuma-alueen kattavat hankkeet, joissa tarkasteltaisiin kattavasti niin valuma-alueen jokia kuin järviä ja niiden muodostamaa kokonaisuutta. Porvoonjoen valuma-alue on pilottialueena mukana ACWA LIFE -hankehaussa. Myös Mustijoen alueella on alettu työstää yhteistä visiota alueen tulevaisuudesta. Näistä on kuitenkin vielä pitkä matka jokien ja järvien ekologisen tilan konkreettiseen parantumiseen. Konkreettisten kunnostustoimenpiteiden toteutus vaatiikin jalkautumista maastoon ja verkostoitumista paikallisten toimijoiden ja maanomistajien kanssa. Tiiviisti maanomistajien kanssa yhteistyössä toteutetut, esimerkiksi yhden järven ja sen valuma-alueen kattavat hankkeet voivat olla tästä näkökulmasta tarkasteltuna tehokkaampia kuin hyvin laajan alueen kattavat hankkeet. Valuma-alueella tehtävien ulkoista kuormitusta vähentävien toimenpiteiden lisäksi hankkeissa tulisi myös voida samanaikaisesti tehdä sisäisen kuormituksen hallintaa. Tehokkaat sisäisen kuormituksen vähentämistoimenpiteet tukevat ulkoisen kuormituksen vähentämisen vaikutusta ja parhaimmassa tapauksessa tuottavat nopeammin alustavia tuloksia.

Keski-Uudenmaan alueella kaupungistuminen on nopeaa ja rakentaminen aiempaa tiiviimpää. Taajamiin tulisikin kiinnittää aiempaa enemmän huomiota. Tähän liittyen keskeisiä ja toisiinsa liittyviä aiheita ovat niin kaavoitus, hulevedet kuin ilmastonmuutos. Taajamien tiivistyessä ja läpäisemättömän maanpinnan määrän lisääntyessä sadevedet eivät enää pidä maaperään, jolloin hulevesitulvien riski kasvaa. Kaupungistuminen aiheuttaa uhkaa myös pohjaveden muodostumiselle.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Maankäytön suunnittelussa tulisi huomioida hulevesien hallintamahdollisuudet. Kuntia voidaan kannustaa perustamaan hulevesityöryhmiä, jotka toimivat eri toimielinten yhteistyöfoorumina. Tiedon ja kokemusten vaihdon avulla havaittuihin ongelmiin voidaan puuttua jo suunnitteluvaiheessa. Kaavoituksessa pitäisi olla uskallusta vaatia kaavamääräyksissä enemmän ja kunnianhimoisempia keinoja hulevesien muodostumisen estämiseen esimerkiksi erilaisten viherratkaisujen muodossa. Tällä hetkellä kaavamääräysvaatimukset hulevesiin ja viherratkaisuihin liittyen ovat keskimäärin usein melko vaatimattomia, kun liian kunnianhimoisten vaatimusten pelätään karkottavan rakennuttajia. Myös rakennuttajia ja yrityksiä tulisi pystyä sitouttamaan rakentamiseen, jossa hulevesikuormitus pyritään minimoimaan sekä määrällisesti että laadullisesti.

Maanparannusaineet – kipsi, kuidut ja rakennekalkki – olisi tärkeää saada tuettaviin toimiin. Tutkimusten mukaan nämä parantavat maan rakennetta, veden suotautumista syvemmälle maaperään ja hiilensidontaa, jotka edistävät ilmasto- ja vesistöystävällistä ruoantuotantoa.

On ymmärrettävää, että vesienhoidon toimenpiteitä halutaan kohdentaa suurimman kuormituksen alueille resurssien ollessa rajatut. Tämä onkin monin paikoin perusteltua. Liian tiukka alueellinen kohdentaminen kuitenkin rajaa vesienhoidon toteutuksen ulkopuolelle paljon vesien tilan parantamisen näkökulmasta hyödyllisiä kohteita. Koska esimerkiksi vesistökuunnostusrakenteet ovat verrattain uusi kunnostusmenetelmä Suomessa, maanomistajien kiinnostus niitä kohtaan voi olla vähäistä. Mitä laajamittaisemmin rakenteita saadaan perustettua, sitä laajemmalle saadaan välitettyä tietoa ja kokemuksia, ja herätettyä kiinnostusta rakenteiden perustamiseen. Resurssien rajattu alueellinen kohdentaminen on myös osin ristiriidassa sen kanssa, että vesienhoidon yhtenä tavoitteena on estää hyvässä kunnossa olevien vesistöjen tilan heikkeneminen. Alueellisen rajauksen sijaan oleellisempaa olisi kiinnittää huomiota tuettavien hankkeiden laatuun. Esimerkiksi perustettaville vesistökuunnostusrakenteille voisi olla ohjeellisia suosituksia, jotka ohjaisivat nimenomaan kuormitusta vähentävään toteutustapaan ja rakenteisiin. Vesiensuojelukosteikon ja luonnonmukaisen peruskuivatushankkeen voi toteuttaa monilla eri tavoilla, joista kaikki eivät edistä parhaimmalla tavalla kuormituksen pidättymistä ja esimerkiksi luonnon monimuotoisuutta.

Toimenpiteiden toteutuksen tehostaminen

Rahoitusta myönnettäessä erityisesti kosteikkojen toteutukseen, olisi hyvä ottaa huomioon erilaiset valuma-alueet ja maankäyttömuodot. Kosteikoille edellytettävä 10 % peltopinta-ala voi osoittautua haasteeksi etenkin valuma-alueiden yläosissa, jotka ovat usein metsätalousvaltaisia. Peltojen osuus kasvaa usein valuma-alueen alaosissa. Vesienhallinnan näkökulmasta veden pidättäminen valuma-alueen yläosissa on kuitenkin erittäin hyödyllistä, ja sillä voidaan vähentää alavien peltoalueiden tulvimista ja siitä johtuvaa kuormitusta. Vesienhoidon ohjelmassa ja rahoitusta myönnettäessä tulisikin mahdollistaa vesistökuunnostusrakenteet monimuotoisesti eri maankäyttömuodoille.

Vesienhoitoasiakirjassa todetaan, että avustuksissa vaadittu omarahoitusosuus on monille toimijoille liian suuri, eikä asiantuntijatukea kunnostusten suunnitteluun ja toteutukseen ole ollut riittävästi. Pienillä yhdistyksillä, esim. yksittäisen järven suojeluyhdistyksillä, ei ole välttämättä halua eikä mahdollisuutta, niin rahallisessa kuin

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

tietotaidollisessa mielessä, ottaa kunnostushankkeen vetovastuuta. Kaikilla järvillä ei edes ole omaa suojeluyhdistystä, joka pyrkisi edistämään järven kunnostusta. Pienille toimijoille tarvittaisiin yksinkertainen ohjeistus kunnostussuunnittelun käynnistämiseen ja rahoitusmuoto, jossa omarahoitusosuus ei nouse esteeksi.

Vesienhoitoasiakirjassa oli mainittu tavoitteena myös toimenpiteiden vaikutusten seurannan tehostaminen. Seuranta on toimenpiteenä kallis toteuttaa. Kattavia ja luotettavia tuloksia saadaan, kun seuranta on riittävän intensiivistä, pitkäkestoista ja laaja-alaista, sisältäen myös biologisen seurannan. Voisi olla resurssiviisaampaa myöntää rahoitusta seurantahankkeille sen sijaan, että kaikissa vesienhoidon hankkeissa tehdään hieman seurantaa. Laaja-alaisempien seurantahankkeiden tuloksia olisi mahdollista hyödyntää toteutukseen painottuvissa hankkeissa.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Uudenmaan ELY-keskus (diaari UUDELY/16986/2023, sähköisesti kirjaamoon)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 65

ASM Kiviainespalvelu oy, päätös ympäristönsuojelulain (527/2014) 88 §:n mukaisesta ympäristöluvan rauettamisesta (koskee ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain mukaista yhteislupaa sekä lupaa ylijäämämaiden hyödyntämiseen), Nurmijärvi

TUUDno-2018-1042

Valmistelija / lisätiedot:

Sirpa Sorsa

sirpa.sorsa@tuusula.fi

ympäristötarkastaja

Liitteet

1 Liite 1_ ASM kiviainespalvelu oy_ luvan rauettaminen_, K-U ympla 12.6.2024

2 Liite 2_Yhteislupapäätös_ASM_Kiviainespalvelu_Oy, K-U ympla 12.6.2024

3 Liite 3_ Sijaintikartta, K-U ympla 12.6.2024

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on myöntänyt 20.8.2019 § 61 ASM Kiviainespalvelu oy:lle maa-aineslain 4a §:n ja ympäristönsuojelulain 47 a §:n mukaisessa ympäristölupahakemuksen ja maa-aineslupahakemuksen yhteiskäsittelyssä seuraavat luvat:

- maa-aineslain 6 §:n mukaisen luvan maa-ainesten ottamiseksi
- ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen ympäristöluvan kalliokiviaineksen louhintaan ja murskaukseen sekä pilaantumattomien maa- ja kiviainesten (jätteenimike 17 05 04) vastaanottoon ja hyödyntämiseen kiinteistön 543-2-141-2 itäosaan rakennettavassa maisema- /meluvallissa
- maa-aineslain 21 §:n ja ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisen luvan toiminnan aloittamiseksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

ASM Kiviainespalvelu oy on 11.1.2024 saapuneella sähköpostilla pyytäneet luvan rauettamista. Luvan rauettamisprosessi perusteluineen on tarkemmin esitelty liitetiedostossa, joka esitellään kokouksessa.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- että ASM Kiviainespalvelu oy:lle myönnetty ympäristölupa (20.8.2019 § 61) raukeaa.
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa.

Päätöksen perustelut

Ympäristönsuojelulain (YSL 527/2014) 88 §:n mukaan lupaviranomainen voi päättää, että lupa raukeaa, jos toiminnanharjoittaja ilmoittaa, että toiminta on lopetettu. Tarkemmat perustelut ilmenevät liitteellä esitetystä asiaselostuksesta.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Ilmoittaminen kuntien ilmoitustauluilla

Päätöskuulutus on nähtävillä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ja Nurmijärven kunnan sähköisillä ilmoitustauluilla 17.6.2024-24.7.2024.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Asian käsittelystä perittävistä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin päätösasiasta. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä. Viimeinen valituspäivä on 24.7.2024.

Käsittelymaksu

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on 12.12.2023 § 171 hyväksynyt ympäristönsuojeluviranomaisen taksan. Käsittelymaksu määräytyy taksan liitteenä olevan maksutaulukon kohdan 27.1 mukaan ja on 378 euroa.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Päätösote / ASM Kiviainespalvelu oy
Asiaote / Lausunnon antajat, asianosaiset

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 66

Lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, Mäntsälän ampumarata ry:n ympäristöluvan muutoshakemus jätemateriaalien hyödyntämiseen, Hirvihaara, Mäntsälä

TUUDno-2024-1015

Valmistelija / lisätiedot:
Sirpa Sorsa
sirpa.sorsa@tuusula.fi
ympäristötarkastaja

Liitteet

1 Liite 1 kartta, K-U ympla 12.6.2024

Lausuntopyyntö

Etelä-Suomen aluehallintovirasto (AVI) on pyytänyt Mäntsälän kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen ja terveydensuojeluviranomaisen lausuntoa Mäntsälän Ampumaratayhdistys r.y:n hakemuksesta, joka koskee Hirvihaaran ampumaratavallille myönnetyn ympäristöluvan (Dnro ESAVI/16442/2020, nro 57/2022, 24.2.2022) muutosta. Lisäksi haetaan toiminnan aloittamista muutoksenhausta huolimatta. Lausunnon määräaika on 13.6.2024. Lausunnon jättämiseen on annettu lisäaikaa pyydetyksi 17. 6.2024. Lausuntopyynnön diaari on ESAVI/7430/2024. Lupahakemukseen liittyvä vireilläolokuulutus ja hakemusasiakirjat ovat nähtävissä Etelä-Suomen aluehallintoviraston sivuilta osoitteessa <https://ylupa.avi.fi/fi-FI/asia/2716162>.

Toiminnan sijoittuminen

Hakemuksessa esitetty toiminta sijoittuu Mäntsälän kunnan Hirvihaaran kylään kiinteistölle Kaivonto 505-403-8-73. Ampumaradan osoite on Hirvihaarantie 725, 04680 Hirvihaara. Sijaintia osoittava kartta on lautakunnan esityksen liitteenä.

Nykyinen ympäristöluva

Mäntsälän Ampumaratayhdistys ry on saanut Etelä-Suomen aluehallintovirastolta 24.2.2022 ympäristölupapäätöksen Dnro ESAVI/16442/2020 jätteiden hyötykäytöstä Hirvihaaran ampumaradan suojavalleissa. Päätöksen mukaisessa toiminnassa otetaan vastaan, käsitellään, varastoidaan ja hyödynnetään jätteitä Hirvihaaran ampumaradan melu- ja taustavallin rakentamisessa. Ympäristölupahakemus hylättiin vallin 1 osalta, joten toiminta koskee vain vallia 2.

Nykyisen ympäristölupapäätöksen mukaisesti hyödyntämiskohteeseen vastaanotetaan ja hyödynnetään vuosittain enintään 193 050 tonnia maa- ja kiviaineksia, betoni- ja tiilijätteitä, jätteenpolton kuonaa ja mineraalista seula-alitetta. Hyödyntämiskohteessa tehdään maa-ainesten seulontaa ja välppäystä sekä betonin pulverointia. Alueelle on rakennettu välivarastointikenttä, jolla varastoidaan jätemateriaaleja kerralla enintään 5 000 t vuodessa.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Mäntsälän Ampumaratayhdistys ry hakee ympäristöluvan ESAVI/16442/2020 muuttamista ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisesti. Muutoshakemus koskee vallissa 2 hyödynnettävien jätteiden määrää, liukoisuusraja-arvoja ja laadunvalvontaa. Lisäksi vallin pintarakenteiden k-arvovaatimukseen, materiaalien välivarastointiin ja vesien johtamiseen sekä tarkkailuun esitetään muutoksia.

Muutoshakemus

Mäntsälän Ampumaratayhdistys r.y. hakee muutosta Hirvihaaran ampumaratavallille myönnettyyn ympäristölupaun. Vallien määrä tai valliin sijoitettavien jätteiden kokonaismäärä ei muutu. Muutettavaa toimintaa haetaan aloitettavaksi ennen luvan lainvoimaisuutta mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta (YSL 199 §). Ampumaratavallin rakentamisesta on tehty pilaantumattomista ylijäämämaista MARA-päästösten (UUDELY/12436/2019 ja UUDELY/3530/2020) mukaisesti. Vallista noin 40 % on valmista. Vallien rakentamiselle on myös myönnetty Maankäyttö- ja rakennuslain mukainen rakennuslupa, jolle on saatu jatkoaikaa 11.3.2026 saakka.

Ympäristöluvan muutosta haetaan mm. seuraaviin asioihin:

- vallin valmistumisaikataulun määräajan poistamiseksi. Nykyisessä luvassa vallin tulisi olla valmis
- vuosittain hyödynnettävän jätteen määrään lisäämiseksi 516 200 tonniin,
- jätteen sisältämien haitta-aineiden liukoisuusraja-arvojen lieventämistä siten, että vallissa hyödynnettäville kaikille jätteille esitetään kaatopaikka-asetuksen (VNA 331 /2013) vaarattoman jätteen liukoisuusraja-arvoja,
- jätteiden laadunvalvontaan, mm. maa- ja kiviainesten näytteenottotiheyteen esitetään harvennuksia,- vallin pintarakenteiden tiiveysvaatimusten (k-arvo) poistamiseksi
- välivarastointikentän tiivisasfaltointivaatimuksen poistamista ja muutosta varastointialueen vesien johtamiseen,
- maastoon johdettavien vesien haitta-ainekohtaisten päästöraja-arvojen lieventämiseksi ja poistamiseksi sekä muutosta vesien tarkkailuun.
- uusien jätteiden kuten rakentamisessa ja purkamisessa syntyvien eristevidojen sijoittamiseksi valliin, eristysaineet (170604),
- tuhkia, kuonia ja seula-alitteita ei tulla välivarastoimaan alueella, vaan ne sijoitetaan suoraan valliin.

Jätteiden laadunvalvonnan liukoisuustestiksi esitetään kaksivaiheista ravistelutestiä tai muita vastaavia menetelmiä. Läpivirtaustesti esitetään poistettavan lupavaatimuksista kokonaan. Rinnakkaistestaus/perusmäärittely läpivirtaustestauksella esitetään poistettavaksi. Haitallisten aineiden pitoisuudet ja liukoisuudet tutkitaan vastaavasti kuin eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa annetussa valtioneuvoston asetuksessa 843/2017.

Vallin pengertäytössä hyödynnettävien pilaantuneiden maa-ainesten epäorgaanisten haitta-aineiden raja-arvoksi esitetään valtioneuvoston asetuksen (214/2007) ylempää ohjearvoa nykyisten alempien ohjearvojen sijasta. Öljyhiilivetyjen (C10–C40) kokonaispitoisuuksien raja-arvoksi esitetään 1 000 mg/kg nykyisen 500 mg/kg sijaan. Hakemuksessa suotovesien säiliöön kerättyjä ja käsittelylaitokseen kuljetettuja jätevesiä esitetään johdettavaksi maastoon. Maastoon johdettavien vesien raja-

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

arvoiksi esitetään luvasta poikkeavia korotettuja raja-arvoja. Rakennustoiminnasta aiheutuva liikennemäärä kasvaa tiellä 1456 noin 10 % (liikennemäärä nykyisin 769 ajoneuvoa/vuorokaudessa). Rakentamisen aikainen melu lisääntyy liikennemäärän lisääntyessä.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa Mäntsälän ampumarata r.y:n muutoshakemuksesta Etelä-Suomen aluehallintovirastolle seuraavan lausunnon.
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on 11.9.2018 § 87 tekemällään päätöksellä eräin ehdoin myöntänyt Mäntsälän ampumaratayhdistys ry:lle ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 §:n mukaisen ympäristöluvan ampumaradan toiminnalle Mäntsälän kunnan Hirvihaaran kylän tilalle Kaivanto 505#403#8#36. Kyse on aktiivista ampumatoimintaa harjoittavasta radasta. Lupamääräyksissä on annettu mm. rakentamista koskevia määräyksiä melua ja haulien leviämistä estävien vallien rakentamiselle. Vallien rakentamisen määräaika on 31.12.2028, jotta toiminnasta tulevia haittavaikutuksia ympäristöön voidaan vähentää kohtuullisessa ajassa. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsookin, ettei vallien rakentamista voida toteuttaa ilman määräaika, sillä kyse on ampumaratatoiminnan ympäristövaikutuksien vähentämistoimista ja mm. maaperän ja vesien suojelusta. Ampumatoiminta on jo aiheuttanut ympäristön pintavesiin lyijy- ja raskasmetallien kuormitusta, joka jatkuu suojavallien puuttuessa. Vallia 1 koskeva lausunto on valmisteilla Keski-Uudenmaan ympäristövalvonnassa. Suojavalleille annettu määräaika ei tule riittämään, koska puolet valmistumisaikataulusta on jo käytetty haettaessa jätteiden käsittelylupia. Vallien käyttötarkoitus sen alkuperäisessä merkityksessä ei toteudu, jos aikataulu vallien rakentamiselle pidentyy huomattavasti.

Vallien alkuperäinen tarkoitus on ollut ampumatatoiminnasta aiheutuvien haittojen torjunta, eikä jätemäärien hyödyntäminen tai mahdollinen kaatopaikkatoiminta. Jos vallien rakentaminen ei ole määräaikaista, voidaan sen katsoa olevan kaatopaikkatoimintaa. Lupaviranomaisen tulee harkita haettavaa muutosta käsiteltäessä, onko kyse jätteiden hyödyntämisestä suojavallissa, vai kaatopaikkatoiminnasta.

Suotovesiä tulee sekä vallien rakentamisen aikana, että sen jälkeen ampumistoiminnan aikana, ja niiden asianmukainen käsittely on tärkeää. Valleista tulevien suotovesien ohjaaminen suoalueelle ei ole riittävä toimenpide, vaan suotovesien ohjaamiselle asianmukaiseen käsittelyyn tai riittävä käsittely tulee varmistaa, ettei ympäristön pilaantumista tapahdu.

Valleihin on tarkoitus käyttää uusia jätemateriaaleja, mutta niiden toimivuutta valleissa ja vallin vakautta ei ole selvitetty hakemuksissa riittävästi. Miten esimerkiksi eristevillat toimivat muiden jätemateriaalien kanssa ja pitkällä aikavälillä vallirakenteessa?

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Vuotuisen jätemäärän käsittely ja kuljettaminen kasvavat yli kaksinkertaiseksi, joten toiminnan muutoksien ympäristövaikutukset kuten liikenteen ympäristövaikutukset tulee arvioida riittävästi.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Etelä-Suomen aluehallintovirasto (sähköisen asiointipalvelun kautta: avi.fi/sahkoiset-lomakkeet , diaarinumero ESAVI/7430/2024)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 67

Lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, Senkkeri Oy, Senkkerin luoteisosan ympäristölupa, maa-aineslupa ja toiminnan aloittamislupa, Tuusula

TUUDno-2024-851

Valmistelija / lisätiedot:

Sirpa Sorsa, Helmi Heiska, Jaana Hietala, Hanna Keinänen
sirpa.sorsa@tuusula.fi, helmi.heiska@tuusula.fi, jaana.hietala@tuusula.fi, hanna.keinanen@tuusula.fi
ympäristötarkastaja, terveystarkastaja, ympäristösuunnittelija, ympäristösuunnittelija

Liitteet

1 Liite 1 Sijaintikartta, K-U ympla 12.6.2024

Lausuntopyyntö

Etelä-Suomen aluehallintovirasto (AVI) on pyytänyt Tuusulan kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen ja terveydensuojeluviranomaisen lausuntoa Senkkeri oy:n maa-aineslupa- ja ympäristölupahakemuksesta, joka koskee vallin rakentamista Senkkerin luoteisosaan. Lisäksi haetaan toiminnan aloittamista valmistelevien toimenpiteiden osalta muutoksenhausta huolimatta. Lausunnon määräaika on 23.5.2024. Lausunnon jättämiseen on annettu lisäaikaa pyydetyksi 17. 6.2024. Lausuntopyynnön diaari on ESAVI/49835/2023. Lupahakemukseen liittyvä vireilläolokulutus ja hakemusasiakirjat ovat nähtävissä Etelä-Suomen aluehallintoviraston sivuilta osoitteessa <https://ylupa.avi.fi/fi-FI/asia/2659406>

Toiminnan sijoittuminen

Lupahakemuksessa esitetty toiminta sijoittuu Tuusulan kunnan Metsäkylään, Senkkerin kiviainesalueen luoteisosaan kiinteistöille 858-411-2-342 (valli), 858-411-1-17 (ottoalue, käsittelyalue ja valli), 858-411-2-233 (valli), 858-411-2-354 (ottoalue ja valli), 858-411-1-185 (valli) ja 858-411-14-68 (valli). Ottamisalue/louhinta-alue rajautuu kiviainesalueeseen. Toimintojen kartta on lautakunnan esityksen liitteenä.

Lupahakemukset

Senkkeri Oy hakee ympäristö- ja maa-aineslupaa yhteiskäsittelyssä maavallin rakentamiseksi. Maa-aineslupaa haetaan vallissa käytettävän kiviaineksen ottamiseen vallialueen eteläpuoliselta alueelta. Ympäristölupaa haetaan ottamistoimintaan liittyvälle kivenlouhinnalle sekä jätteen ammattimaiselle käsittelylle. Valli haetaan rakennettavaksi pilaantumattomasta maa- ja kiviaineksesta. Rakentamisessa käytettävää kiviainesta louhittaisiin vallin eteläpuolelle sijoittuvalta alueelta ja tuotaisiin muualta. Maa-ainekset tuodaan pääosin muualta. Lupa-ajaksi haetaan 20 vuotta. Toiminta-alueella ei ole aikaisempia ympäristö- tai maa-aineslupaa.

Toiminnan vaikutuksia on arvioitu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017) mukaisessa arviointimenettelyssä (YVA-menettely).

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Arviointiselostus ja yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä on liitetty hakemusasikirjoihin. Hakemuksen mukainen toiminta vastaa louhintasyvyyttä lukuun ottamatta pääosiltaan arviointiselostuksessa kuvattua vaihtoehtoa VE3.

Alueen maankäyttö ja lähin asutus

Maankäyttösuunnitelmissa alueelle ohjataan mm. maa-ainesotto-, maavallin rakentamista ja jätteenkäsittelytoimintaa. Uusimaakaavassa 2050 alueella on mm. maa-aineshuollon kehittämisaluetta koskeva merkintä. Maavalli rakennetaan Ruotsinkylä-Myllykylä II osayleiskaavan mukaiselle maavallialueelle. Maavalli on Nahkela-Siippoo-Rusutjärvi osayleiskaavan maa- ja metsätalousalueella. Tuusulan yleiskaavassa 2040 maavallin alueella on merkittynä yhdyskuntateknisen huollon alue (ylijäämämaa-ainesten sijoitusalue).

Lähimmillään yksityishenkilöiden asuinrakennukset ovat noin 300 metrin etäisyydellä pohjoisessa ja idässä. Etäisyyden 500 m sisäpuolella on yhteensä viisi ulkopuolisen yksityishenkilön asuinrakennusta. Vaikutusalueella ei ole erityisen herkkiä kohteita.

Louhinta ja murskaus

Hakemuksen mukaisen ottamisalueen/louhinta-alueen pinta-ala on 17,3 ha ja otettavan kiviaineksen kokonaismäärä on 2 170 000 m³ltr. Louhinta on esitetty aloitettavan louhinta-alueen eteläreunasta ja louhinta on tarkoitus ulottaa maanpinnan tasolta (noin +53... +65 m (N2000)) tasolle +42 m (N2000).

Kiviaines irrotetaan räjäyttämällä. Kallioon porataan panostusreikiä, reiät panostetaan ja kallio räjäytetään. Irrotettu kiviaines kuljetetaan käytettäväksi maavallin tukiranteissa.

Maavalli

Suunnitellun maavallin pinta-ala on kokonaisuudessaan 44,7 ha. Maavalli on tarkoitus rakentaa kerroksittain. Kunkin kerroksen rakentaminen aloitetaan tukirakenteista, jonka jälkeen tukirakenteiden väliin jäävät osat täytetään maa-aineksilla. Vallin lopullinen korkeus on suunnitelmien mukaan +90 m (N2000), jolloin nykyisestä maanpinnasta laskien valli kohoaa keskimäärin noin 30 - 45 metriä. Valliin

sijoitettavan maa- ja kiviaineksen määrä on kokonaisuudessaan n. 14 400 000 m³ (josta maa-ainesta n. 10 100 000 m³ ja kiviainesta n. 4 300 000 m³). Alueelle vastaanotettavan maa- ja kiviaineksen määrä on vuosittain enintään 4,43 milj. t/a. Hakemuksen mukaan maavallissa voidaan käyttää myös maa-aineksia, joissa on mukana vieraslajeja.

Maa-aineksien käsittely

Toiminta-alueelle on tarkoitus perustaa ns. käsittelyasema, jossa maa- ja kiviaineksia voidaan tarvittaessa varastoida ja käsitellä esimerkiksi seulomalla tai sekoittamalla. Vastaanotettavia massoja voidaan käyttää suoraan maavalliin tai ohjata uudelleen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

käyttöön. Käsittelyaseman yhteyteen on tarkoitus perustaa tukitoiminta-alue, jossa säilytettäisiin koneita ja polttoainetta. Maavallin rakentamisen loppuvaiheessa vallin rakentaminen ulotettaisiin käsittelyaseman alueelle.

Kuljetukset

Toiminta-alueelle liikennöidään kiviainesalueen pääportin kautta. Kiviainesalueelle kuljetaan Senkkerin metsätietä. Liikenne suuntautuu pääosin länteen Hanskalliontielle ja Katriinantielle. Pienempi osa kuljetuksista voi suuntautua itään Myllykyläntielle. Toimintaan liittyvän liikennemäärän on arvioitu olevan noin 177 raskasta ajoneuvoa vuorokaudessa. Liikennöinti siirtynee kehä IV:lle sen toteutuessa toiminta-alueen länsipuolelle.

Jälkihoito ja maisemointi

Maavallin rinteet istutetaan puustolla tai muulla monimuotoisella tavalla, joka toteuttaa kasvillisuusrinteen. Ottoa suunnitellaan jatkettavan tai ottoalueelle toteutetaan teollisuusalue. Vallin lakitason ja ottoalueen jälkikäyttö tai -hoito ratkaistaan ennen luvan voimassaolon päättymistä.

Toiminta-ajat

Toiminnassa on esitetty noudatettavan seuraavia toiminta-aikoja: Poraus ja rikotus tehdään ma-pe klo 7-18 ja räjäytyksiä ma-pe klo 10-17. Maa- ja kiviainesten vastaanottoa, kuormaamista ja kuljetuksia tehdään ma-pe klo 6-22 ja la klo 7-18. Maa-aineksen seulontaa tehtäisiin ma-pe klo 6-22 ja la klo 7-18.

Maavallin rakentamista esitetään tehtäväksi seuraavasti: Täyttömaa-aineksia tuotaisiin ma-pe klo 6-22. Maavallin tukirankaa rakennetaan ma-pe klo 7-18, kun asutus on alle 500 metrin etäisyydellä. asutuksesta. Maavallin tukirankaa rakennetaan ma-pe klo 7-22, kun asutukseen on yli 500 metriä. Meluavat kunnossapito- ja huoltotyöt, valmistelutyöt ja pintamaiden poistaminen tehdään ma-pe klo 6-22. Meluavia kunnossapito- ja huoltotöitä ja valmistelutöitä tehdään ma-pe klo 7-18, kun asutukseen on alle 500 metriä. Meluamattomia kunnossapito- ja huoltotöitä sekä valmistelutöitä haetaan tehtäväksi jokaisena viikonpäivänä ma-su ympäri vuorokauden klo 00-24.

Päästöt ja ympäristövaikutukset

Hakemuksen mukaisesta toiminnasta aiheutuu melua, pölyä ja tärinää. Melu- ja pölypäästöjen vähentämiseksi louhinnassa on esitetty käytettävän koteloituja poravaunuja. Pölypäästöjä on suunniteltu ehkäistävän lisäksi kastelemalla ja käyttämällä suolaa pölynsidonnassa. Melusta ja pölystä aiheutuvaa räsitusta pyritään ehkäisemään myös huomioimalla lähimmät asuinrakennukset maavallin rakentamisen vaiheistamisessa. Tärinää aiheutuu erityisesti louhintaan liittyvistä räjäytyksistä. Louhinnat on esitelty suunniteltavan tärinävaikutukset huomioiden. Toiminnasta aiheutuvaa melua on arvioitu mallintamalla.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Louhinta-alueelle kertyvät vedet on esitetty johdettavan irtilouhitussa louhepohjassa pohjakaatojen avulla pumppukaivolle ja pumpattavan tarpeen mukaan Koivistonjoaan. Hakemuksen mukaan irtilouhittu louhepohja toimii laskeutus- ja viivytysaltaana. Maavallin alueella hulevedet on esitetty ohjattavan louheojitusten ja tukirakenteen kautta vallin ympärille rakennettavaan ympärysojaan. Ympärysojasta vedet johdettaisiin laskeutusaltaiden kautta Raatinniitunojaan (länsiosa) ja Koivistonjoaan (itäosa).

Käsittelyaseman alueella syntyvät hulevedet on esitetty ohjattavan laskeutusaltaiden kautta Koivistonjoaan. Hakemuksen mukaan toiminnalla ei ole merkittäviä vaikutuksia pintavesiin. Hakemuksen mukaan toiminnalla normaalitilanteessa ole vaikutuksia maaperään tai pohjaveteen.

Tarkkailu ja raportointi

Käyttötarkkailua ovat mm. laitteiden ja koneiden kunnon seuranta. Käyttötarkkailua ovat myös alueen ilmanlaadun visuaalinen seuraaminen ja arviointi sekä äänitasojen kuulonvarainen havainnointi ja arviointi. Alueen siisteyttä tarkkaillaan visuaalisesti ja havaitut epäkohdat korjataan nopeasti. Toiminnan jätetarkkailua suoritetaan jatkuvasti omavalvonnalla. Maa-aineksia vastaanotettaessa seurataan erien laatua ja käsiteltyjen materiaalien laatua. Pohjavesien ja pintavesien tarkkailu on esitetty erillisessä vesien tarkkailusuunnitelmassa. Alueen eri toimintojen tarkkailuohjelmia voidaan yhdistää mahdollisuuksien mukaisesti, päällekkäisen tarkkailun yhdenmukaistamiseksi.

Aloituslupahakemus

Senkkeri Oy hakee ympäristönsuojelulain 199 §:n ja maa-aineslain 21 §:n mukaista toiminnan aloituslupaa. Aloituslupaa haetaan valmisteleville toimenpiteille, joita hakemuksen mukaan olisivat mm. pintamaiden poistaminen maa-ainesten ottamisalueelta sekä maavallin alueen tasaaminen ja pintamaiden poistaminen alueelta tarvittavilta osin.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa Senkkeri oy:n yhteiskäsittelyssä olevista maa-ainesten ottolupa- ja ympäristölupahakemuksista sekä aloittamisluvasta Etelä-Suomen aluehallintovirastolle seuraavan lausunnon.
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Ympäristönsuojelulain 49 §:n mukainen ympäristölupaharkinta edellyttää lupahakemuksessa esitetyn toiminnan päästötietojen esittämistä yksin ja yhdessä muiden alueen toimintojen kanssa. Suunnitellun Senkkerin yhteiskäsittelylupa-alueen vieressä on voimassa olevia (Seepsula oy; yhteislupa, Keski-Uudenmaan ymp.ltk

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

8.6.2021 § 60), valituksenalaisia (Seepsula oy, Massaholmin yhteislupa, ESAVI, ESAVI /9794/2022) ja käsittelyssä olevia maa-ainesten otto- ja jalostustoimintaan sekä jätteiden käsittelytoimintoihin liittyviä lupia ja lupahakemuksia (yksityishlö, KUYK, käsittely kesken). Alueen toimintojen ympäristövaikutuksia on arvioitu yksittäisten hankkeiden yhteydessä, mutta eri toimintojen yhteisvaikutuksia ei ole arvioitu selkeästi vireillä olevassa hakemuksessa. Alueen eri luissa ja lupahakemuksissa eri toimintojen ympäristövaikutuksia koskeva tieto on pirstaloitunutta ja eri lähteistä tullutta tietoa on haastavaa arvioida. Ympäristönsuojelulain 39 §:ssä on todettu vaatimuksista, joita lupahakemuksessa on esitettävä lupaharkinnan kannalta. Ympäristölupia myönnettäessä joudutaan aina harkitsemaan ympäristönsuojelulain mukaisia sijoitus- ja toimintaedellytyksiä. Lisäksi lupahakemusta koskevan toiminnan päätöt ja niiden vaikutus alueella jo oleviin päästöihin tulisi esittää selkeästi ja perustellusti. Hakemuksesta on hyvä käydä ilmi, mihin aineistoon ja laskenta-, tutkimus- tai arviointimenetelmään annetut tiedot perustuvat.

Vireillä olevien yhteislupahakemuksien alueella on voimassa oikeusvaikutteinen Ruotsinkylä-Myllykylä II osayleiskaava (vahvistettu 12.2.2014), missä lupahakemuksien kiviainesten kaivualue on pääosin esitetty maa-ainesten ottoalueeksi (EO) merkitylle alueelle. Kaavamääräyksen mukaan alueella sallitaan myös ottamistoiminnan aikainen maa-ainesten ottamiseen ja hyödyntämiseen liittyvä oheistoiminta. Lisäksi kalliokiven ottoalue sijoittuu oikeusvaikutteisen osayleiskaavan mukaiselle rasterialueelle, joka tarkoittaa ylijäämämaiden loppusijoitukseen varattua aluetta. Rasterialuetta voidaan käyttää puhtaiden ylijäämämaiden käsittelyyn varastointiin ja loppusijoitukseen.

Ruotsinkylä-Myllykylä II osayleiskaavassa hakemuksien mukaiselle hankealueelle on osoitettu myös suoja-alue (sv), joka kulkee maa-ainesten ottoalueen ympärillä kaivualueesta pohjoiseen. Suoja-alueella koskevan kaavamääräyksen mukaan suoja-alueella tarkoitetaan maa-ainesten ottoalueen ulkopuolelle, noin 400 metrin etäisyydelle ulottuvaa suoja-alueen rajaa, jonka sisäpuolella rakentamista rajoittaa maa-ainesten ottotoiminta, joka tulee tarkistaa suunnittelutarve- ja rakennusluvan käsittelyn yhteydessä. Suoja-alueen sisällä sallitaan kuitenkin melun leviämistä estävien rakennelmien kuten maavallien rakentaminen. Ruotsinkylä-Myllykylä II - osayleiskaavaselostuksen mukaan asutuksen sijoittumisessa on otettu huomioon kiviaineshuollon-, ylijäämämaiden loppusijoituksen- ja jätehuollon alueiden aluevaraukset sekä lentomelu. Lentomeluun on kiinnitetty huomiota myös jo rakentuneilla alueilla (Kiilinmäen pientaajama). Elinympäristön laatu on pyritty turvaamaan jättämällä kiviaineshuollon toimintojen ja asutuksen väliin riittävästi suoja- aluetta ja sijoittamalla ympäristövaikutuksia aiheuttavat erityistoiminnot (jätteenkäsittelyalue) riittävän etäälle asutuksesta. Ylijäämämaiden loppusijoitukseen varattu alue sijaitsee kokonaisuudessaan suoja-alueen (sv) sisäpuolella. Huomioitaessa maankaatopaikkatoiminnon sijainti, toiminnan volyyymi ja kesto 20 vuotta, maankaatopaikkatoiminnan ei voida katsoa toteuttavan myöskään osayleiskaavan suoja-alueen käyttötarkoitusta kuten kaavaselostuksessa on esitetty.

Vireillä olevan yhteislupahakemuksen mukaan hakemus koskee kalliokiviaineksen ottamisen lisäksi myös ympäristönsuojeluasetuksen (713/2014) 1 § 1 momentin kohdan 13 mukaista maankaatopaikkatoimintaa. Maankaatopaikka sijoittuu pääosin edellä mainitulle suoja-alueelle (sv). Suoja-alueen pääasiallinen maankäyttö on Ruotsinkylä-Myllykylä II osayleiskaavassa osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M-11). Maankaatopaikan länsiosa on myös Nahkela- Siippoo-Rusutjärven

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

osayleiskaavan MT-3 alueella, jolla sallitaan maa- ja metsätaloutta palveleva rakentaminen sekä asuinrakentaminen tietyin ehdoin. Ruotsinkylä-Myllykylä II oikeusvaikutteisen osayleiskaavan suunnittelussa on otettu huomioon alueet, joilla erilaiset ympäristöhäiriötä aiheuttavat toiminnat ovat sallittuja. Lupahakemuksessa esitetty maankaatopaikkatoiminta sijoittuu kokonaisuudessaan osayleiskaavassa varatun ylijäämämaiden loppusijoitukseen varatun alueen ulkopuolelle ja on siksi edellä mainituin syin oikeusvaikutteisen kaavan vastainen. Kun otetaan huomioon maankaatopaikan toiminta-aika, joka on 20 vuotta, ei maankaatopaikkatoiminnan voida katsoa toteuttavan myöskään osayleiskaavan suoja-alueen käyttötarkoitusta siten, kun kaavaselostuksessa on esitetty. Lupahanketta tarkasteltaessa lainvoimaisten osayleiskaavojen perusteella toiminnan ei voida tulkita olevan lainvoimaisten kaavojen mukaista tällä hetkellä. Lisäksi YVA-selostukseen liitettyssä Promethor oy:n meluselvityksessä on todettu, että ympäristöön tulevaan melutasoon ei vaikuta suojavallin laajuus tai korkeus, vaan valittu vaihtoehto (VE1-VE4) vaikuttaa melun keskiäänitason sijaan toiminnan keston. Siten meluvalli ei ole tarpeellinen rakentaa meluhaittojen vähentämiseksi.

Aluetta koskee myös Tuusulan kunnanvaltuuston 14.11.2022 § 133 hyväksymä Tuusulan yleiskaava 2040, joka ei ole vielä lainvoimainen. Tuusulan yleiskaavassa 2040 hankealueelle on osoitettu vaaleanpunainen ympyrä -merkintä. Kaavaselostuksen mukaan kyse on Raatinpellon kohdemerkinnästä, jonka laajuus ratkaistaan tarkemmalla suunnittelulla. Sen tuloksena hanke voi myöhemmin olla yleiskaavan mukainen. Lupahakemuksien käsittelyssä otetaan huomioon lainvoimaiset kaavat, ei suunnitelmia tulevaisuuteen. Lupaa haettaessa toiminnan tulee olla voimassa olevan kaavan mukaista, joten yleiskaavaa 2040 ei voida käyttää lupien myöntämisperusteena tällä hetkellä. Voimassa olevaan Uusimaa -2050 maakuntakaavaan nähden haetulla toiminnolla ei vaikuta olevan ristiriitoja. Alueelle on kuitenkin merkitty Tallinnatunnelin yhteystarvemerkintä.

Muilta osin lupahakemuksien puutteita ei kommentoida. Ainoastaan lausuntopyyynnössä esiin nostetuista asioista todetaan, että haettavana olevalla Senkkerin yhteisluvalla on toteutuessaan merkittävä vaikutus viheryhteyteen, eikä hakemuksessa ole riittävästi esitetty, miten yhteys voidaan turvata. Vaikutusten arvioimiseksi tarvitaan uusi ja paremmin laadittu selvitys ekologisista verkostoista. Lisäksi on syytä mainita pirstaleisuus, jota metsien hävittäminen aiheuttaa.

Viheryhteys

Useassa YVA-ohjelmasta annetussa lausunnossa on peräänkuulutettu ekologisen verkoston tarkempaa tarkastelua ja arviointia niin, että hankealueella ja sen läheisyydessä kulkevilla yhteyksillä on edellytykset toimia osana laajempaa ekologista verkostoa. Arviointiselostuksessa viitataan Insinööritoimisto Erkki Matilainen Oy :n tekemään selvitykseen hankkeen vaikutuksista viheryhteyssuunnitteluun. Selvityksen näkökulmana on lähinnä arvioida viheryhteyttä koskevien kaavamerkintöjen oikeusvaikutuksia. Selvitystä tulisi tarkentaa siitä näkökulmasta, miten alueen ekologisten yhteyksien säilyminen todellisuudessa turvataan riittävän leveinä huomioiden se, että laajemmassa kuvassa hankealueen ympäristössä on nykyisellään jo paljon yhteyksiä heikentäviä tekijöitä. Alueella kulkevat ekologiset yhteydet on tunnistettu mm. maakuntakaavassa, Vantaan yleiskaavassa ja Tuusulan yleiskaavan 2040 kaavaselostuksessa (s. 64).

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Insinööritoimisto Erkki Matilainen Oy tekemässä selvityksessä nostetaan esiin, ettei Tuusulan yleiskaava 2040:ssä ole viheryhteyteen liittyviä merkintöjä hankealueella. Tuusulan yleiskaavan 2040 selostuksessa todetaan, että Tuusulan ekologisia yhteystarpeita ei ole otettu voimaan tulevaksi teemaksi koko kunnan alueelle. Yleiskaava ei kumoa hankealueen osayleiskaavoja (Nahkela – Siippoo – Rusutjärvi – osayleiskaava ja Ruotsinkylä – Myllykylä II -osayleiskaava). Näin ollen viheryhteystarvemerkinntöjä ei ole yleiskaavassa lainkaan esitetty hankealueella. Tavoitteellinen koko kunnan ekologinen verkosto on osoitettu yleiskaavan selostuksen sivulla 64 ja siinä hankealueen länsi- ja pohjoispuolelle on osoitettu viheryhteys ja myös Uusimaakaavan viheryhteydet on esitetty.

Kokouskäsittely

Puheenjohtajan avattua asiasta keskustelun jäsen Merja Vikman-Kanerva teki seuraavan muutosehdotuksen jäsen Esa Lahtelan kannattamana:

Lausunnosta poistetaan seuraavat kaksi lausetta: *"Voimassa olevaan Uusimaa -2050 maakuntakaavaan nähden haetulla toiminnolla ei vaikuta olevan ristiriitoja. Alueelle on kuitenkin merkitty Tallinnatunnelin yhteystarvemerkinntä."*

Koska kukaan ei vastustanut muutosehdotusta, se tuli lautakunnan päätökseksi.

Päätös

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päätti

- antaa Senkkeri oy:n yhteiskäsittelyssä olevista maa-ainesten ottolupa- ja ympäristölupahakemuksista sekä aloittamisluvasta Etelä-Suomen aluehallintovirastolle seuraavan lausunnon.
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Ympäristönsuojelulain 49 §:n mukainen ympäristölupaharkinta edellyttää lupahakemuksessa esitetyn toiminnan päästötietojen esittämistä yksin ja yhdessä muiden alueen toimintojen kanssa. Suunnitellun Senkkerin yhteiskäsittelylupa-alueen vieressä on voimassa olevia (Seepsula oy; yhteislupa, Keski-Uudenmaan ymp.ltk 8.6.2021 § 60), valituksenalaisia (Seepsula oy, Massaholmin yhteislupa, ESAVI, ESAVI /9794/2022) ja käsittelyssä olevia maa-ainesten otto- ja jalostustoimintaan sekä jätteiden käsittelytoimintoihin liittyviä lupia ja lupahakemuksia (yksityishlö, KUYK, käsittely kesken). Alueen toimintojen ympäristövaikutuksia on arvioitu yksittäisten hankkeiden yhteydessä, mutta eri toimintojen yhteisvaikutuksia ei ole arvioitu selkeästi vireillä olevassa hakemuksessa. Alueen eri luvissa ja lupahakemuksissa eri toimintojen ympäristövaikutuksia koskeva tieto on pirstaloitunutta ja eri lähteistä tullutta tietoa on haastavaa arvioida. Ympäristönsuojelulain 39 §:ssä on todettu vaatimuksista, joita lupahakemuksessa on esitettävä lupaharkinnan kannalta. Ympäristölupia myönnettäessä joudutaan aina harkitsemaan ympäristönsuojelulain mukaisia sijoitus- ja toimintaedellytyksiä. Lisäksi lupahakemusta koskevan toiminnan päästöt ja niiden vaikutus alueella jo oleviin päästöihin tulisi esittää selkeästi ja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

perustellusti. Hakemuksesta on hyvä käydä ilmi, mihin aineistoon ja laskenta-, tutkimus- tai arviointimenetelmään annetut tiedot perustuvat.

Vireillä olevien yhteislupahakemuksien alueella on voimassa oikeusvaikutteinen Ruotsinkylä-Myllykylä II osayleiskaava (vahvistettu 12.2.2014), missä lupahakemuksien kiviainesten kaivualue on pääosin esitetty maa-ainesten ottoalueeksi (EO) merkitylle alueelle. Kaavamääräyksen mukaan alueella sallitaan myös ottamistoiminnan aikainen maa-ainesten ottamiseen ja hyödyntämiseen liittyvä oheistoiminta. Lisäksi kalliokiven ottoalue sijoittuu oikeusvaikutteisen osayleiskaavan mukaiselle rasterialueelle, joka tarkoittaa ylijäämämaiden loppusijoitukseen varattua aluetta. Rasterialuetta voidaan käyttää puhtaiden ylijäämämaiden käsittelyyn varastointiin ja loppusijoitukseen.

Ruotsinkylä-Myllykylä II osayleiskaavassa hakemuksien mukaiselle hankealueelle on osoitettu myös suoja-alue (sv), joka kulkee maa-ainesten ottoalueen ympärillä kaivualueesta pohjoiseen. Suoja-aluetta koskevan kaavamääräyksen mukaan suoja-alueella tarkoitetaan maa-ainesten ottoalueen ulkopuolelle, noin 400 metrin etäisyydelle ulottuvaa suoja-alueen rajaa, jonka sisäpuolella rakentamista rajoittaa maa-ainesten ottotoiminta, joka tulee tarkistaa suunnittelutarve- ja rakennusluvan käsittelyn yhteydessä. Suoja-alueen sisällä sallitaan kuitenkin melun leviämistä estävien rakennelmien kuten maavallien rakentaminen. Ruotsinkylä-Myllykylä II - osayleiskaavaselostuksen mukaan asutuksen sijoittumisessa on otettu huomioon kiviaineshuollon-, ylijäämämaiden loppusijoituksen- ja jätehuollon alueiden aluevaraukset sekä lentomelu. Lentomeluun on kiinnitetty huomiota myös jo rakentuneilla alueilla (Kiilinmäen pientaajama). Elinympäristön laatu on pyritty turvaamaan jättämällä kiviaineshuollon toimintojen ja asutuksen väliin riittävästi suoja- aluetta ja sijoittamalla ympäristövaikutuksia aiheuttavat erityistoiminnot (jätteenkäsittelyalue) riittävän etäälle asutuksesta. Ylijäämämaiden loppusijoitukseen varattu alue sijaitsee kokonaisuudessaan suoja-alueen (sv) sisäpuolella. Huomioitaessa maankaatopaikkatoiminnon sijainti, toiminnan volyyymi ja kesto 20 vuotta, maankaatopaikkatoiminnan ei voida katsoa toteuttavan myöskään osayleiskaavan suoja-alueen käyttötarkoitusta kuten kaavaselostuksessa on esitetty.

Vireillä olevan yhteislupahakemuksen mukaan hakemus koskee kalliokiviaineksen ottamisen lisäksi myös ympäristönsuojeluasetuksen (713/2014) 1 § 1 momentin kohdan 13 mukaista maankaatopaikkatoimintaa. Maankaatopaikka sijoittuu pääosin edellä mainitulle suoja-alueelle (sv). Suoja-alueen pääasiallinen maankäyttö on Ruotsinkylä-Myllykylä II osayleiskaavassa osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi (M-11). Maankaatopaikan länsiosa on myös Nahkela- Siippoo-Rusutjärven osayleiskaavan MT-3 alueella, jolla sallitaan maa- ja metsätaloutta palveleva rakentaminen sekä asuinrakentaminen tietyin ehdoin. Ruotsinkylä-Myllykylä II oikeusvaikutteisen osayleiskaavan suunnittelussa on otettu huomioon alueet, joilla erilaiset ympäristöhäiriötä aiheuttavat toiminnot ovat sallittuja. Lupahakemuksessa esitetty maankaatopaikkatoiminta sijoittuu kokonaisuudessaan osayleiskaavassa varatun ylijäämämaiden loppusijoitukseen varatun alueen ulkopuolelle ja on siksi edellä mainituin syin oikeusvaikutteisen kaavan vastainen. Kun otetaan huomioon maankaatopaikan toiminta-aika, joka on 20 vuotta, ei maankaatopaikkatoiminnan voida katsoa toteuttavan myöskään osayleiskaavan suoja-alueen käyttötarkoitusta siten, kun kaavaselostuksessa on esitetty. Lupahanketta tarkasteltaessa lainvoimaisten osayleiskaavojen perusteella toiminnan ei voida tulkita olevan lainvoimaisten kaavojen mukaista tällä hetkellä. Lisäksi YVA-selostukseen liitetystä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Promethor oy:n meluselvityksessä on todettu, että ympäristöön tulevaan melutasoon ei vaikuta suojavallin laajuus tai korkeus, vaan valittu vaihtoehto (VE1-VE4) vaikuttaa melun keskiäänitason sijaan toiminnan keston. Siten meluvalli ei ole tarpeellinen rakentaa meluhaittojen vähentämiseksi.

Aluetta koskee myös Tuusulan kunnanvaltuuston 14.11.2022 § 133 hyväksymä Tuusulan yleiskaava 2040, joka ei ole vielä lainvoimainen. Tuusulan yleiskaavassa 2040 hankealueelle on osoitettu vaaleanpunainen ympyrä -merkintä. Kaavaselvityksen mukaan kyse on Raatinpellon kohdemerkinnästä, jonka laajuus ratkaistaan tarkemmalla suunnittelulla. Sen tuloksena hanke voi myöhemmin olla yleiskaavan mukainen. Lupahakemuksien käsittelyssä otetaan huomioon lainvoimaiset kaavat, ei suunnitelmia tulevaisuuteen. Lupaa haettaessa toiminnan tulee olla voimassa olevan kaavan mukaista, joten yleiskaavaa 2040 ei voida käyttää lupien myöntämisperusteena tällä hetkellä.

Muilta osin lupahakemuksien puutteita ei kommentoida. Ainoastaan lausuntopyyntöissä esiin nostetuista asioista todetaan, että haettavana olevalla Senkkerin yhteisluvalla on toteutuessaan merkittävä vaikutus viheryhteyteen, eikä hakemuksessa ole riittävästi esitetty, miten yhteys voidaan turvata. Vaikutusten arvioimiseksi tarvitaan uusi ja paremmin laadittu selvitys ekologisista verkostoista. Lisäksi on syytä mainita pirstaleisuus, jota metsien hävittäminen aiheuttaa.

Viheryhteys

Useassa YVA-ohjelmasta annetussa lausunnossa on peräänkuulutettu ekologisen verkoston tarkempaa tarkastelua ja arviointia niin, että hankealueella ja sen läheisyydessä kulkevilla yhteyksillä on edellytykset toimia osana laajempaa ekologista verkostoa. Arviointiselostuksessa viitataan Insinööritoimisto Erkki Matilainen Oy :n tekemään selvitykseen hankkeen vaikutuksista viheryhteyssuunnitteluun. Selvityksen näkökulmana on lähinnä arvioida viheryhteyttä koskevien kaavamerkintöjen oikeusvaikutuksia. Selvitystä tulisi tarkentaa siitä näkökulmasta, miten alueen ekologisten yhteyksien säilyminen todellisuudessa turvataan riittävän leveinä huomioiden se, että laajemmassa kuvassa hankealueen ympäristössä on nykyisellään jo paljon yhteyksiä heikentäviä tekijöitä. Alueella kulkevat ekologiset yhteydet on tunnistettu mm. maakuntakaavassa, Vantaan yleiskaavassa ja Tuusulan yleiskaavan 2040 kaavaselvityksessä (s. 64).

Insinööritoimisto Erkki Matilainen Oy tekemässä selvityksessä nostetaan esiin, ettei Tuusulan yleiskaava 2040:ssä ole viheryhteyteen liittyviä merkintöjä hankealueella. Tuusulan yleiskaavan 2040 selvityksessä todetaan, että Tuusulan ekologistia yhteystarpeita ei ole otettu voimaan tulevaksi teemaksi koko kunnan alueelle. Yleiskaava ei kumoa hankealueen osayleiskaavoja (Nahkela – Siippoo – Rusutjärvi – osayleiskaava ja Ruotsinkylä – Myllykylä II -osayleiskaava). Näin ollen viheryhteystarvemerkitöjä ei ole yleiskaavassa lainkaan esitetty hankealueella. Tavoitteellinen koko kunnan ekologinen verkosto on osoitettu yleiskaavan selvityksen sivulla 64 ja siinä hankealueen länsi- ja pohjoispuolelle on osoitettu viheryhteys ja myös Uusimaakaavan viheryhteydet on esitetty.

Tiedoksi

Etelä-Suomen aluehallintovirasto (sähköisen asiointipalvelun kautta: avi.fi/sahkoiset-lomakkeet , diaarinumero ESAVI/49835/2023)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 68

GRK Suomi Oy, Nurmijärven käsittelylaitoksen ympäristöluvan lupamääräysten 1 ja 6 muuttaminen, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, Nurmijärvi

TUUDno-2024-1075

Valmistelija / lisätiedot:

Helmi Heiska, Sirpa Sorsa, Leena Mehtätalo-Khanal, Hanna Keinänen
helmi.heiska@tuusula.fi, sirpa.sorsa@tuusula.fi, leena.mehtatalo-khanal@tuusula.fi,
hanna.keinanen@tuusula.fi
terveystarkastaja, ympäristötarkastaja, Ympäristötarkastaja, ympäristösuunnittelija

Lausuntopyyntö

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on pyytänyt 13.5.2024 päivätyllä kirjeellä lausuntoa vireillä olevasta ympäristöluvan muutoshakemuksesta, joka koskee Nurmijärven käsittelylaitoksen ympäristölupapäätöksen nro 364/2020 (liite 1) lupamääräyksien 1 ja 6 muutosta. Haettu muutos koskee vaihtoehtoisten materiaalien käyttöä kenttärakenteissa. Lausunnon määräaika on 19.5.2024. Lausunnon jättämiseen on annettu lisäaikaa pyydetyksi 17.6.2024. Lausunnossa on annettu Etelä-Suomen Aluehallintoviraston asian diaarinumero ESAVI/15930/2024.

Hakemus

Ympäristölupamääräysten muutoksia haetaan niin, että käsittelykentän rakenteissa voisi hyödyntää betoni- ja tiilimurskeen lisäksi MARA-asetuksen (843/2017) mukaisia tuhkia ja kuonia siten, ettei em. jätemateriaalien yhteismäärä ylitä 100 000 t rakenteissa, niin että tuhkien ja kuonien sekä betonimurskeen pitoisuus- ja liukoisuusraja-arvot eivät saa ylittää valtioneuvoston asetuksen 843/2017 eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa mukaisia raja-arvoja. Betoni- ja tiilimurskekerros on peitettävä suunnitelmakartan mukaisesti kalliomurskeella. Kenttäalueet, joissa käytetään tuhkia tai kuonia, on päällystettävä.

Kuulutus ja hakemusasiakirjat ovat saatavissa osoitteesta: <https://ylupa.avi.fi/fi-FI/asia/2818343>.

Asian tausta ja ympäristöluvan hakemisen perusteet

ASM Kiviainespalvelu Oy:llä on aluehallintoviraston myöntämä ympäristölupa maa- ja kiviainesten, betoni- ja tiilijätteen, asfalttijätteen ja puun murskaukseen, betoni- ja tiilijätteen hyödyntämisen sekä jätteiden siirtokuormaus- ja käsittelyaseman toimintaan Nurmijärvellä vuodesta 2020.

Alueelle tuotavista betonimurskeista vaaditaan Mara-asetuksen mukainen laadunvalvontatestaus. Alueella murskattavasta betoni- ja tiilijätteestä tehdään betonimurskeen laadunvarmistusjärjestelmän mukaiset testit ennen betonimurskeen käyttöä kenttärakenteissa. Jos betonimursketta ei ole saatavilla kentän rakentamiseen liittyvän aikataulun takia, käytetään kenttärakenteissa kivimursketta.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Hulevedet kerätään laitosalueen kentältä ensin kiinteistöllä olevaan tasausaltaaseen ja siitä edelleen alueen ulkopuolella olevaan tasausaltaaseen. Kenttäalueen ulkopuoliset vedet ohjataan niskaojilla laitosalueen ulkopuolelta maastoon tai tasausaltaan kautta maastoon. Hulevesiä muodostuu vuoden aikana noin 10 000 m³.

Betonimurskeen valmistamiseen tehdään eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa annetun valtioneuvoston asetuksen (843/2017) mukainen laadunvarmistusjärjestelmä.

Päästö- ja vaikutustarkkailu Laitoksen alueelta lähtevästä hulevedestä otetaan tarkkailunäyte kaksi kertaa vuodessa keväällä ja syksyllä runsaan veden aikaan. Näytteestä analysoidaan vähintään seuraavat yhdisteet ja parametrit: pH, kiintoaine, sameus, sähkönjohtavuus, CODMn, kokonaistyyppi, ammoniumtyppi, kokonaisfosfori, kloridi, sulfaatti, raskasmetallit ja öljyhiilivedyt (C10–C40). Purkuoajassa vesien virtaussuunnassa purkupisteen alapuolella tehdään Metsä-Tuomelan jäteaseman ja maankaatopaikan toimesta vaikutustarkkailua.

Hakijan perustelut muutosesitykselle

GRK Suomi Oy perustelee muutosesitystään seuraavasti. Toiminnan täysimääräinen aloittaminen käsittelyalueella vaatii luvan mukaisen kenttärakenteen. Rakennustoiminnan hiipuminen on vaikuttanut myös purkutoimintaan, eikä betonin saatavuus ole tällä hetkellä varmaa. Tästä syystä kentän rakentaminen ja siten sen käyttöönotto voivat viivästyä, mikäli vaihtoehtoisten materiaalien käyttö ei ole mahdollista. Tuhkat ja kuonat soveltuvat erinomaisesti kenttärakenteisiin ja niitä myös käytetään yleisesti em. rakenteissa. Rakentamiseen soveltuvia tuhkia ja kuonia on saatavilla ja niitä hyödyntäen kenttä olisi mahdollista rakentaa nopeammalla aikataululla, todennäköisesti vuosien 2024–2026 aikana. Vastaanotettavien jätteiden määrää ei ole tarkoitus lisätä, vaan kenttärakenteessa hyödynnettävä jätemäärä on nykyisen luvan mukainen 100 000 tonnia.

Kenttä rakennetaan muuten olemassa olevien suunnitelmien ja korkotasojen mukaisesti. Jätteiden kerrospaksuudet pysyvät ennallaan ollen 1,5 m. Muutos koskee ainoastaan vaihtoehtoisia materiaaleja, joita voidaan yleisesti hyödyntää kenttärakenteissa MARA-asetuksen mukaisella ilmoitusmenettelyllä. Kenttärakenteet, joissa käytetään tuhkia ja kuonia, päällystetään voimassa olevan ympäristölupapäätöksen lupamääräyksen 7 mukaisesti. Kenttäalueet, joilla käytetään betoni- ja tiilimursketta, joko peitetään kalliomurskeella tai päällystetään siinä tapauksessa, että em. materiaali ylittää peitetylle kenttärakenteelle asetetut raja-arvot. Käytetyistä materiaaleista pidetään kirjaa ja kentän rakentamisesta laaditaan raportti, jossa kuvataan käytetyt materiaalit ja rakenteen toteutuminen.

Ympäristövaikutukset

Hakija esittää, että muutoksella ei ole vaikutuksia ympäristöön. Käytettäväksi suunnitellut tuhkat ja kuonat täyttävät MARA-asetuksen (843/2017) mukaiset vaatimukset vastaavasti kuten betoni- ja tiilimurskeella. Kenttäalueet, joissa tuhkia ja kuonia käytetään, päällystetään voimassa olevan ympäristölupapäätöksen lupamääräyksen 7 mukaisesti, joten muutoksella ei ole vaikutusta alueen hulevesiin. Lisäksi tuhkat pystytään hyödyntämään sellaisenaan eli esimerkiksi murskaukselle ei ole tarvetta, jolloin murskauksen meluvaikutus vähenee siltä osin kuin käytetään tuhkia ja kuonia.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa ASM Kiviainespalvelu Oy/ GRK Suomi Oy:n jätteenkäsittelylaitoksen ympäristölupahakemuksen muutoshakemuksesta Etelä-Suomen aluehallintovirastolle seuraavan lausunnon.
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Hakemuksessa on todettu, että käytettäväksi suunnitellut tuhkat ja kuonat täyttävät MARA-asetuksen (843/2017) mukaiset vaatimukset vastaavasti kuten betoni- ja tiilimurske. Ympäristölupahakemuksessa tulee kuitenkin esittää jätteiden hyödyntämisen ympäristövaikutukset seikkaperäisemmin ja arvioida asetuksen 843/2017 raja-arvojen soveltuvuus kyseiseen kohteeseen, sekä selvittää poikkeako suunnitellun materiaalin käyttö asetuksen 843/2017 mukaisista hyödyntämiselle asetetuista vaatimuksista.

Tuhkat ja kuonat poikkeavat ominaisuuksiltaan ja niiden sisältämien haitta-aineiden osalta kivimurskeen ja kivituhkan ominaisuuksista, jolloin näiden huomioiminen tulisi hakemuksessa esittää seikkaperäisemmin. Tuhkien ja kuonien varastoinnista ja käsittelystä syntyy myös pölyhaittoja, joiden hallinta tulisi hakemuksessa esittää.

Hakijan on esitettävä tarkemmin, millaisia vaikutuksia tuhkan ja kuonan käytöllä on alueen hulevesipäästöihin. Nyt on ainoastaan todettu "Kenttäalueet, joissa tuhkia ja kuonia käytetään, päällystetään voimassa olevan ympäristölupapäätöksen lupamääräyksen 7 mukaisesti, joten muutoksella ei ole vaikutusta alueen hulevesiin." mutta tarkemmat perustelut tulisi esittää. Tarkastelussa tulee ottaa huomioon Nurmijärven kunnan maankaatopaikalta korkean kallioseinämän kautta kentän läpi hallitsemattomasti kulkevat hulevedet. Yhteistarkkailua tulee päivittää vastaamaan muuttunutta tilannetta.

ASM Kiviainespalvelu Oy:n lausunnossa 2020 terveystarkastus on esittänyt, että " pohjavesinäytteitä tutkitaan ympäristöluparaportissa esitetyn mukaisesti vähintään vuosittain. Vuosittain tutkittavat muuttujat ovat pH, sulfaatti, sähkönjohtavuus, sameus, kokonaistyyppi, mineraaliöljy C10-C40. Lisäksi hulevesien laatua tulee tarkkailla. Toiminta ei saa vaarantaa läheisen pohjavesialueen tilaa esim. Vehkajokea pitkin kulkeutuvien hulevesien välityksellä."

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Tiedoksi

Etelä-Suomen aluehallintovirasto, sähköisesti asiointipalvelun kautta (avi.fi/sahkoiset-lomakkeet), asian diaarinumero ESAVI/15930/2024)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 69

Lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle Latolan tilan biokaasulaitoksen ympäristölupahakemuksesta, Mäntsälä

TUUDno-2024-1199

Valmistelija / lisätiedot:

Minna Karhunen

minna.karhunen@tuusula.fi

Ympäristötarkastaja

Etelä-Suomen aluehallintovirasto pyytää Mäntsälän kunnan terveydensuojelu- ja ympäristönsuojeluviranomaisten lausuntoa Latolan tilan biokaasulaitoksen ympäristölupahakemuksesta. Lausunto pyydetään toimittamaan viimeistään 28.6.2024 sähköisen asiointipalvelun kautta. Lausunnossa on ilmoitettava asian diaarinumero ESAVI/18267/2024. Ympäristölupahakemus liitteineen löytyy osoitteesta <https://ylupa.avi.fi/>.

Ympäristölupaa haetaan Latolan tilakeskukseen rakennettavalle biokaasun tuotantolaitokselle, jossa käsitellään vain maatilalla muodostuvaa kuivalantaa, lietelannan separoinnissa muodostuvaa kuivajaeita sekä pilaantuneita ja ylivuotisia nurmipohjaisia rehueriä yhteensä enintään 1 700 m³/v. Käsiteltävät syötteen kuljetetaan kuormaimella syöttösiilon, jota täytetään lähtökohtaisesti kerran päivässä ja siilon kansi suljetaan aina täytön jälkeen. Laitos toimii ympärivuotisesti 24 tuntia vuorokaudessa. Käsittelyprosessi on suljettu.

Biokaasulaitoksessa muodostuva mädätysjäännös jälkiseparoidaan ja siitä muodostuva nestejäte varastoidaan tilan lietesäiliössä ja kuivajae tilan kuivalantalassa. Esiseparoinnissa muodostuva nestejäte ja biokaasuprosessissa käsitellyt massat (mädätysjäännösjakeet) hyödynnetään maatilallaan omien peltojen lannoitteena samalla tavalla kuin lantajakeet tähänkin asti on hyödynnetty. Tila hyödyntää kaiken biokaasun tuottaen siitä sähköä ja lämpöä CHP-yksiköllä, lämpöä kaasukattilalla sekä biometaanialueen mukaisella jalostuslaitteistolla.

Biokaasukäsittelyllä lannan hajuhaitat minimoidaan. Käsitelty biomassa (mädätysjäännös) ei haise häiritsevästi. Biokaasuprosessilla korvataan väkilannoitteita ja prosessi vähentää kasvihuonekaasupäästöjä. Biokaasutuoksessa ravinteet muuttuvat kasveille käyttökelpoisempaan muotoon mikä vähentää niiden huuhtoutumista vesistöihin ja vähentää vesistöjen kuormitusta.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa Latolan tilan biokaasulaitoksen ympäristölupahakemuksesta seuraavan lausunnon:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Hakemuksesta ei selvästi käy ilmi tilojen ja laitteiden rakenteet ja lisäksi toiminnan seurannan kannalta olisi hyvä tarkentaa mm. syöttömassojen ja syntyvien jätteiden nimikkeitä sekä veden käyttöä. Toiminnassa tulee kiinnittää huomiota lastausalueiden puhdistamiseen ja ravinteiden vesistöön pääsyn estämiseen toiminnan eri vaiheissa sekä hajuhaittojen ehkäisyyn. Poikkeustilanteita varten tehtävän suunnitelman olisi hyvä kattaa myös muut kuin CHP-laitoksen käyttökätkot, esim. ravinteita sisältävien nesteiden pidätys- ja vesienjohtamisrakenteiden vauriot.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Etelä-Suomen aluehallintovirasto (aluehallintovirastoon sähköisen asiointipalvelun kautta: avi.fi/sahkoiset-lomakkeet , diaarinumero ESAVI/18267/2024.) sekä hakija (sähköpostitse)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 70

H.G. Paloheimo Oy:n vireillepano maaperän puhdistamisesta ja yhdyskuntajätteen poistamisesta Tuusulan kunnan vanhalta kaatopaikalta, lausunto Uudenmaan ELY-keskukselle, Tuusula

TUUDno-2024-443

Valmistelija / lisätiedot:

Laura Seppänen
ympäristötarkastaja

Lausuntopyyntö

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus pyytää Tuusulan kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselta lausuntoa H.G. Paloheimon tekemän vireillepanon johdosta. Lausunnon määräaika on 25.3.2024. Ympäristökeskus on pyytänyt ja saanut lisäaikaa lausunnon jättämiseen 17.6.2024 asti. Lausuntopyynnön diaari ELY:ssä on UUDELY/12188/2023.

Uudenmaan ELY-keskus pyytää erityisesti lausumaan seuraavista seikoista:

- 1) Onko Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksella tiedossa minä vuosina vireillepanokirjelmässä tarkoitettu kaatopaikka on ollut toiminnassa; ja
- 2) Minkälaisia jätteitä kaatopaikalle on viety; ja
- 3) Muita mahdollisia tietoja kaatopaikan toiminnasta ja tai muuta asiaan liittyvää selvitystä vireillepanossa mainituista kiinteistöistä, mm. alueella toimineesta tiilitehtaasta ja sahasta.

Vireillepano

H.G. Paloheimo Oy on 3.11.2023 lähettänyt Uudenmaan ELY-keskukselle ympäristönsuojelulain 186 §:n mukaisen vireillepanon ja vaatinut, että Uudenmaan ELY-keskus määrää Tuusulan kunnan puhdistamaan alueen maaperän ja poistamaan jätteen Tuusulan kunnan vanhalta kaatopaikalta. H.G. Paloheimon vaatimuskirjelmä on ympäristönsuojelulain 186 §:n mukainen vireillepanohakemus, johon ELY-keskuksen tulee antaa valituskelpoinen päätös.

H.G. Paloheimo vaatii, että Uudenmaan ELY-keskus antaa Tuusulan kunnalle YSL 175 §:n nojalla seuraavat määräykset:

Tuusulan kunnan on kunnostettava kiinteistöjen 858-409-1-104, 858-409-1-7 sekä 858-409-3-133 maaperä seuraavalla tavalla:

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- 1) Kiinteistöltä on poistettava jätetäyttö kokonaisuudessaan ja sen alla oleva maaperä siltä osin, kun se sisältää Valtioneuvoston asetuksessa 214/2077 tarkoitetun ylemmän ohjearvon ylittäviä pitoisuuksia haitta-aineita.
- 2) Kunnostuksen päätyttyä kaatopaikan alue on täytettävä pilaantumattomalla ja geoteknisesti rakennuskelpoisella maa-aineksella sekä tasattava vastaavaan korkotasoon, mitä se oli ennen yhdyskuntajätteen tuomista alueelle.
- 3) Edellä mainittujen määräysten tehosteeksi on myös YSL 184 §:n mukaisesti asetettava riittävän suuri uhkasakko.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa Uudenmaan ELY-keskukselle seuraavan lausunnon:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Kyseisillä kiinteistöillä on eri vuosina tehty useita maaperän haitta-aineselvityksiä.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksella ei ole tarkkoja tietoja lausuntopyyntöissä kysytyistä asioista.

Inventointilomakkeen mukaan kaatopaikka on perustettu 1960. Lomakkeen mukaan kaatopaikalle on viety asumajätettä. Lomakkeen mukaan kaatopaikalle ei ole tuotu saostuskaivolietettä, öljyjätettä tai puhdistamolietettä. Käsittelytavaksi on merkitty peittäminen. (lähde: Nykyisen kaatopaikan inventointilomake, täytetty 11.9.1972)

Kaatopaikka on otettu käyttöön 70-luvun alkupuolella ja suljettu 70-luvun loppupuolella (lähde: Jokelan entisen kaatopaikan ympäristöriskien kartoitus, ympäristölautakunta § 109, Tuusula 17.12.1991)

Kunnan kaatopaikan välittömään läheisyyteen on kaatopaikan toimintavuosien aikana (1960-1980) läjitetty tiiltä sekä ylijäämämaa-ainesta H.G. Paloheimon toimesta. Täyttöalueet ovat yhdistyneet 1980-luvulla. Selvää rajaa tiilitehtaan -sekä kunnan täyttöjen välille maastokatselmuksen perusteella ei voi tehdä. (Tutkimusraportti 5.5.2009, Jokelan vanha kaatopaikka, Ramboll Finland Oy)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Kaatopaikka on sijainnut kiinteistöillä 858-409-1-7 ja 858-409-3-133. Saha on toiminut kiinteistöllä 858-405-3-398. Kolsan tiilitehdas Oy on toiminut alueilla 858-409-1-104, 858-409-1-7, 858-409-3-133, 858-405-3-398. (lähde: Maaperän haitta-aineselvitys, FCG, 26.6.2009)

Kunnanhallitus on 30.3.1987 antanut Kolsan tiilitehtaalle luvan täyttää savenottokuoppia purettavista tehdasrakennuksista syntyvillä tiili- ja betoniaineksilla. (lähde: Tuusulan kunta, Lausunto Kolsan Tiilitehdas Oy:n savikuoppien täyttämistä purkausjätteellä § 47, 30.3.1987)

Viitatut asiakirjat toimitetaan erillisestä pyynnöstä Uudenmaan ELY-keskukselle.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Uudenmaan ELY-keskus; kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi (diaari UUDELY/12188/2023)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 71

Lausunto Keravan kaupungin rakennusjärjestysluonnoksesta 2025

TUUDno-2024-890

Valmistelija / lisätiedot:

Minna Karhunen, Liisa Garcia, Hanna Keinänen, Saara Vainio
minna.karhunen@tuusula.fi, liisa.garcia@tuusula.fi, hanna.keinanen@tuusula.fi, saara.vainio@tuusula.fi

Ympäristötarkastaja, ympäristösuunnittelija, ympäristösuunnittelija, terveystarkastaja

Liitteet

- 1 Keravan kaupungin rakennusjärjestys_2025_luonnos 18042024, K-U ympla 12.6.2024
- 2 Keskeiset muutokset 2025, K-U ympla 12.6.2024

Lausuntopyyntö

Keravan kaupungin teknisen lautakunnan lupajaosto pyytää Keravan kaupungin ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisen lausuntoa Keravan kaupungin rakennusjärjestyksen luonnoksesta. Voimassa olevaan rakennusjärjestykseen on muun muassa lisätty sitovia ympäristön laatua ja säilyttämistä sekä uuden lain edellyttämiä kiertotaloutta koskevia määräyksiä, lisätty puiden määrää tontilla ja viherkerroin, hulevesien käsittelyä ja johtamista tontilla koskevat määräykset on uudistettu, lumitilojen määrää on täsmennetty, rakentamisen ohjaamiseen asemakaava-alueella on lisätty muun muassa lintuturvallinen rakentaminen ja määräyksiin rakentamisesta alueilla, joilla on erityisiä maankäytön ja rakentamisen rajoituksia on lisätty lentoliikenteen esterajoitukset sekä tarkennettu melumääräyksiä. Rakennusjärjestykseen esitettävät muutokset perustuvat uuteen rakentamislakiin, käyttöön otettuihin TopTen -suosituksiin sekä Keravan kaupunginvaltuuston hyväksymän maankäyttö- ja asuntopoliittisen ohjelman tavoitteisiin.

Rakennusjärjestysluonnos on ollut nähtävillä 22.4.-21.5.2024 ja siitä on pyydetty lausuntoja 21.5.2024 mennessä. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunnolle on pyydetty lisäaikaa 17.6.2024 asti.

Rakennusjärjestyksen luonnos sekä keskeiset muutoksen voimassa olevaan rakennusjärjestykseen ovat liitteenä.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää antaa Keravan kaupungin teknisen lautakunnan lupajaostolle Keravan kaupungin rakennusjärjestyksen luonnoksesta seuraavan lausunnon:

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

- Pykälän 2.2 kohdan 15 mukaan kylpytynnyreistä poistettavat vedet tulee ohjata jätevesiverkostoon. Koskeeko tämä myös ulkoporealaita?
- Pykälän 3.6 kolmannessa kappaleessa puhutaan ongelmajätteistä. Tämä termi tulisi korvata termillä vaarallinen jäte, jotta terminologia olisi yhtenäinen jätelainsäädännön kanssa.
- Pykälässä 4.4 on kielletty energiakaivojen rakentaminen mm. vedenottamoiden suoja-alueilla. Tämä on ihan hyvä määräys, mutta esimerkiksi Marjamäen vedenottamolla ei ainakaan tällä hetkellä ole suoja-aluepäättöstä
- Pykälässä 4.6 (Hulevesien käsittely ja perustusten kuivatusvesien johtaminen) todetaan, että "Kiinteistön liittäminen jäte- ja/tai hulevesiviemäriverkostoon tai sekaviemäroinnin eriyttäminen edellyttää luvan hakemisen." Miten jätevesiverkostoon liittämisen luvanvaraisuus sopii tämän otsikon alle?
- Pykälässä 4.6 on hulevesien imeyttämisestä/tutkimusvaatimuksesta maininta kahdessa eri kappaleessa (kappaleessa 2 "*Hulevesien imeytymismahdollisuus on rakennuspaikalla tutkittava ja hulevedet imeytettävä, jos se on tutkimuksen mukaan mahdollista*" ja kappaleessa 7 "*Imeyttäminen kiinteistöllä edellyttää pohjatutkimusta ja sen perusteella tehtyä pohjarakennesuunnitelmaa.*"). Näitä voisi selkeyttää laittamalla nämä samaan kappaleeseen ja tarpeen mukaan tiivistämällä.
- Pykälään 4.6 olisi hulevesien viivytyksen osalta tärkeä lisätä, että viivytyks on toteutettava ensisijaisesti painanteina, viivytyksaltaina tai vastaavina maanpäällisinä ratkaisuina, ja vasta toissijaisesti maanalaisella johtamisratkaisulla.
- Pykälässä 4.8. tulisi huomioida seuraavaa: Mikäli alueellinen jätteiden keräyspiste sisältää myös biojätteen keräyksen, tulisi sen etäisyysvaatimukset naapurikiinteistön rajasta vastata kompostoreita koskevia määräyksiä, koska haitat ovat vastaavat. Alueelliset jätteiden keräilypisteet on sijoitettava siten, ettei niistä aiheudu haittaa lähiympäristön asukkaille ja naapurustolle. Keräyspisteen tyhjennyksestä ja ympäristön siisteydestä on pidettävä huolta.
- Pykälät 5.3 ja 11.9. Onko "*Luonnonsuojelullisesti tärkeät alueet*" tarkoituksellisesti kahdessa paikassa?
- Pykälään 7.3 tulisi lisätä viittaukset ympäristönsuojelumääräyksiin, koska eläinten pitoa, lannan käsittelyä ja varastointia sekä vähimmäisetäisyyksiä koskevia määräyksiä on myös Keravan ympäristönsuojelumääräyksissä.
- Pykälä 8. Miksei ranta-alueella rakentamisen määrää ole rajoitettu, kuten edellisessä kohdassa 7 (Rakentaminen asemakaava-alueen ulkopuolella, muut kuin ranta-alueet)? Rakentamisen sijoittumiselle suhteessa rantaviivaan ei ole myöskään esitetty mitään metrimääriä (esim. "Rakennettaessa ranta-alueille tulee erityistä huomiota kiinnittää rakennusten korkeusasemaan. Rakennuspaikalla tulee rantavyöhykkeen kasvillisuus pääosin säilyttää luonnontilassa ja vain harventaminen on sallittua. Rakennuksen etäisyys rantaviivasta ja sijainti rakennuspaikalla tulee olla sellainen, että maiseman luonnonmukaisuus säilyy. Muun kuin saunarakennuksen etäisyyden keskivedenkorkeuden mukaisesta rantaviivasta tulee kuitenkin olla

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

vähintään 60 m, mikäli edellä olevasta vaatimuksesta ei muuta johdu eikä oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa ole muuta määrätty.").

- Pykälässä 11.5 on asetettu ehtoja rakentamiselle tärkeillä pohjavesialueilla. Toisaalta kunnan yleiskaavassa pohjavesialue sijaitsee alueilla MT-1 ja MU-1, joilla kummallakaan ei sallita rakentamista. Miten rakennusjärjestys ja yleiskaava suhtautuvat toisiinsa, kun rakennusjärjestykseen on nyt kirjattu erilaisia reunaehtoja rakentamiselle pohjavesialueella ja toisaalta yleiskaavassa rakentaminen on ylipäätään kielletty? Kohdassa 11.5 luetellaan myös 1-, 2- ja E-luokan pohjavesialueet, vaikka Keravalla on vain yksi 1-luokan pohjavesialue (Marjamäki). Eläinsuojien rakentamista pohjavesialueille tulisi myös rajoittaa.
- Pykälään 12.1 tulisi lisätä määräykset maalämpökaivojen porauksessa syntyvän karkean kiviaineksen sekä veden ja kiintoaineen muodostaman lietteen käsittelystä, jotta siitä ei aiheudu haittaa ympäristölle, naapureille tai viemäriverkolle. Maalämpökaivotyömaiden vesien käsittely, vesien hallinta ja poisjohtaminen tulee suunnitella etukäteen ennen maalämpökaivojen porauksien aloittamista.
- Pykälässä 12.1 on kohta *"Hulevedet on viivytettävä rakennuspaikalla ja kiintoaineksen kulkeutuminen hulevesiverkostoon on estettävä."* Tähän voisi lisätä myös maininnan muista haitallisista aineista, eli *"kiintoaineksen ja muiden haitallisten aineiden."*
- Myös uusittaville kiinteistökohtaisille jätevesijärjestelmille, joita ei käsitellä rakennusluvan yhteydessä, olisi hyvä olla ennakkovalvontamenettely, jotta jätevesijärjestelmien lainmukaisuus voitaisiin rakentamisvaiheessa varmistaa.
- Kaupungistuvassa ympäristössä erittäin tärkeää viherpinta-alaa voisi lisätä vaatimuksella viherkatosta kaikkiin mataliin talousrakennuksiin, mukaan lukien omakotitalot ym. (Kts. esim. Helsingin rakennusjärjestys).
- Erittäin merkittävä luonnon monimuotoisuutta lisäävä määräys rakennusjärjestykseen olisi vaatimus monipuolisesta ja pölyttäjille tärkeästä kukkivasta luonnonnurmikosta esim. viheralueille ja myös yleisemmin tonteille. (Esim. *"Viheralueiden suunnittelussa ja toteutuksessa tulee suosia luonnon monimuotoisuutta edistäviä kukkivia luonnonnurmikoita."* tai vastaava)

Kokouskäsittely

Puheenjohtajan avattua asiasta keskustelun jäsen Esa Lahtela teki seuraavan muutosehdotuksen jäsen Eero Linnamäen kannattamana:

Lausunnosta poistetaan seuraava lause: *"Kaupungistuvassa ympäristössä erittäin tärkeää viherpinta-alaa voisi lisätä vaatimuksella viherkatosta kaikkiin mataliin talousrakennuksiin, mukaan lukien omakotitalot ym. (Kts. esim. Helsingin rakennusjärjestys)."*

Keskustelun aikana myös jäsen Merja Vikman-Kanerva teki seuraavan muutosehdotuksen jäsen Esa Lahtelan kannattamana:

Lausunnosta poistetaan seuraavat kolme lausetta: *"Toisaalta kunnan yleiskaavassa pohjavesialue sijaitsee alueilla MT-1 ja MU-1, joilla kummallakaan ei sallita rakentamista. Miten rakennusjärjestys ja yleiskaava suhtautuvat toisiinsa, kun rakennusjärjestykseen on nyt kirjattu erilaisia reunaehtoja rakentamiselle pohjavesialueella ja toisaalta yleiskaavassa"*

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

rakentaminen on ylipäättään kielletty? Kohdassa 11.5 luetellaan myös 1-, 2- ja E-luokan pohjavesialueet, vaikka Keravalla on vain yksi 1-luokan pohjavesialue (Marjamäki)."

Koska kukaan ei vastustanut kumpaakaan muutosehdotusta, se tuli lautakunnan päätökseksi.

Merkittiin tiedoksi, että jäsen Teemu Ovaska poistui tämän pykälän käsittelyn aikana klo 19:10.

Päätös

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päätti

- antaa Keravan kaupungin teknisen lautakunnan lupajaostolle Keravan kaupungin rakennusjärjestyksen luonnoksesta seuraavan lausunnon:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

- Pykälän 2.2 kohdan 15 mukaan kylpytynnyreistä poistettavat vedet tulee ohjata jätevesiverkostoon. Koskeeko tämä myös ulkoporealaita?
- Pykälän 3.6 kolmannessa kappaleessa puhutaan ongelmajätteistä. Tämä termi tulisi korvata termillä vaarallinen jäte, jotta terminologia olisi yhtenäinen jätelainsäädännön kanssa.
- Pykälässä 4.4 on kielletty energiakaivojen rakentaminen mm. vedenottamoiden suoja-alueilla. Tämä on ihan hyvä määräys, mutta esimerkiksi Marjamäen vedenottamolla ei ainakaan tällä hetkellä ole suoja-aluepäättöstä
- Pykälässä 4.6 (Hulevesien käsittely ja perustusten kuivatusvesien johtaminen) todetaan, että "Kiinteistön liittäminen jäte- ja/tai hulevesiviemäriverkostoon tai sekaviemäroinnin eriyttäminen edellyttää luvan hakemisen." Miten jätevesiverkostoon liittämisen luvanvaraisuus sopii tämän otsikon alle?
- Pykälässä 4.6 on hulevesien imeyttämisestä/tutkimusvaatimuksesta maininta kahdessa eri kappaleessa (kappaleessa 2 "*Hulevesien imeytysmahdollisuus on rakennuspaikalla tutkittava ja hulevedet imeytettävä, jos se on tutkimuksen mukaan mahdollista*" ja kappaleessa 7 "*Imeyttäminen kiinteistöllä edellyttää pohjatutkimusta ja sen perusteella tehtyä pohjarakennesuunnitelmaa.*"). Näitä voisi selkeyttää laittamalla nämä samaan kappaleeseen ja tarpeen mukaan tiivistämällä.
- Pykälään 4.6 olisi hulevesien viivytyksen osalta tärkeä lisätä, että viivytyks on toteutettava ensisijaisesti painanteina, viivytyksaltaina tai vastaavina maanpäällisinä ratkaisuin, ja vasta toissijaisesti maanalaisella johtamisratkaisulla.
- Pykälässä 4.8. tulisi huomioida seuraavaa: Mikäli alueellinen jätteiden keräyspiste sisältää myös biojätteen keräyksen, tulisi sen etäisyysvaatimukset naapurikiinteistön rajasta vastata kompostoreita koskevia määräyksiä, koska haitat ovat vastaavat. Alueelliset jätteiden keräilypisteet on sijoitettava siten, ettei niistä aiheudu haittaa lähiympäristön asukkaille ja naapurustolle. Keräyspisteen tyhjennyksestä ja ympäristön siisteydestä on pidettävä huolta.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- Pykälät 5.3 ja 11.9. Onko *"Luonnonsuojelullisesti tärkeät alueet"* tarkoituksellisesti kahdessa paikassa?
- Pykälään 7.3 tulisi lisätä viittaukset ympäristönsuojelumääräyksiin, koska eläinten pitoa, lannan käsittelyä ja varastointia sekä vähimmäisetäisyyksiä koskevia määräyksiä on myös Keravan ympäristönsuojelumääräyksissä.
- Pykälä 8. Miksei ranta-alueella rakentamisen määrää ole rajoitettu, kuten edellisessä kohdassa 7 (Rakentaminen asemakaava-alueen ulkopuolella, muut kuin ranta-alueet)? Rakentamisen sijoittumiselle suhteessa rantaviivaan ei ole myöskään esitetty mitään metrimääriä (esim. "Rakennettaessa ranta-alueille tulee erityistä huomiota kiinnittää rakennusten korkeusasemaan. Rakennuspaikalla tulee rantavyöhykkeen kasvillisuus pääosin säilyttää luonnontilassa ja vain harventaminen on sallittua. Rakennuksen etäisyys rantaviivasta ja sijainti rakennuspaikalla tulee olla sellainen, että maiseman luonnonmukaisuus säilyy. Muun kuin saunarakennuksen etäisyyden keskivedenkorkeuden mukaisesta rantaviivasta tulee kuitenkin olla vähintään 60 m, mikäli edellä olevasta vaatimuksesta ei muuta johdu eikä oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa ole muuta määrätty").
- Pykälässä 11.5 on asetettu ehtoja rakentamiselle tärkeillä pohjavesialueilla. Eläinsuojien rakentamista pohjavesialueille tulisi myös rajoittaa.
- Pykälään 12.1 tulisi lisätä määräykset maalämpökaivojen porauksessa syntyvän karkean kiviaineksen sekä veden ja kiintoaineen muodostaman lietteen käsittelystä, jotta siitä ei aiheudu haittaa ympäristölle, naapureille tai viemäriverkolle. Maalämpökaivotyömaiden vesien käsittely, vesien hallinta ja poisjohtaminen tulee suunnitella etukäteen ennen maalämpökaivojen porauksien aloittamista.
- Pykälässä 12.1 on kohta *"Hulevedet on viivytettävä rakennuspaikalla ja kiintoaineksen kulkeutuminen hulevesiverkoston on estettävä."* Tähän voisi lisätä myös maininnan muista haitallisista aineista, eli *"kiintoaineksen ja muiden haitallisten aineiden."*
- Myös uusittaville kiinteistökohtaisille jätevesijärjestelmille, joita ei käsitellä rakennusluvan yhteydessä, olisi hyvä olla ennakkovalvontamenettely, jotta jätevesijärjestelmien lainmukaisuus voitaisiin rakentamisvaiheessa varmistaa.
- Erittäin merkittävä luonnon monimuotoisuutta lisäävä määräys rakennusjärjestykseen olisi vaatimus monipuolisesta ja pölyttäjille tärkeästä kukkivasta luonnonnurmikosta esim. viheralueille ja myös yleisemmin tonteille. (Esim. *"Viheralueiden suunnittelussa ja toteutuksessa tulee suosia luonnon monimuotoisuutta edistäviä kukkivia luonnonnurmikoita."* tai vastaava)

Tiedoksi

Keravan kaupungin teknisen lautakunnan lupajaosto (rakennusvalvonta@kerava.fi)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 72

Ilmoitusasiat

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ympäristövalvonnan ilmoitusasiat:

Vaasan hallinto-oikeus

- Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 7.5.2024 (Dnro Dnro 797/03.04.04.04.19 /2023) hylännyt valituksen koskien Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristötarkastajan päätöstä (13.6.2023 § 43) Louhintahiekka Oy:n ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta ilmoituksesta melua ja tärinää aiheuttavasta kiviaineksen murskaustyöstä, Tuusula

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat viranhaltijoiden tekemät päätökset:

Ympäristökeskuksen johtaja

Oman auton käyttöoikeus, Anssi Vainio, 20.05.2024

Ympäristösuunnittelijan virkavaalin vahvistamien, 30.05.2024

Ympäristövalvontapäällikkö

Päätös oikaisuvaatimuksesta ympäristövalvontapäällikön päätökseen §7/2024 koskien maastoliikennelain 30 §:n mukaista lupaa, Aero Invest Oy, Mäntsälä, 03.05.2024

Päätös luvan raukeamisesta ja oikaisuvaatimuksista ympäristövalvontapäällikön päätökseen §10/2024 koskien maastoliikennelain 30 §:n mukaista lupaa, Janne Kuulasvuo, Mäntsälä, 14.05.2024

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen maa-aineslupien valvontamaksut 2024, 24.05.2024

Ympäristötarkastaja

Finnish Pizza Enterprise Oy, päätös ympäristönsuojelulain 118§ mukaisesta ilmoituksesta, Järvenpää, 07.05.2024

Mäntsälän kunta, päätös ympäristönsuojelulain 118§ mukaisen ilmoituksen johdosta, Mäntsälä, 08.05.2024

Päätös Juwaco Oy:n ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta ilmoituksesta, Tuusula, 10.05.2024

Varte Lahti Oy:n ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen ilmoitus, Kerava, 15.05.2024

Päätös poikkeamishakemuksesta kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä, Nurmijärvi, 23.05.2024

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Tuusulan kunta, ilmoitus melua ja tärinää aiheuttavasta tilapäisestä toiminnasta (YSL 118§), Pataljoonantie 6, 27.05.2024

Suomen Maansiirto Oy, päätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen ilmoituksen johdosta, Tuusula, 30.05.2024

Terveysvalvonnan päällikkö

Elintarvikelain 297/2021 §56 mukaisen määräyksen antaminen Päiväkoti Kirsikkapuu Oy/ Pilke Sonaatti, Järvenpää, 03.05.2024

Terveystarkastaja

Tupakkalain mukainen tupakkatuotteiden vähittäismyyntilupapäätös. Herkkuasema Tiihonen Oy, K-market Kaunismäki Mäntsälä, Asemakatu 2, 04260 Mäntsälä, 03.05.2024

Päätös nikotiinikorvaushoitovalmisteiden vähittäismyyntilupahakemusta koskevassa asiassa Herkkuasema Tiihonen Oy, K-Market Kaunismäki, Asemakatu 2, 04600 Mäntsälä, 06.05.2024

Tupakkalain mukainen tupakkatuotteiden vähittäismyyntilupapäätös. Sääksi Palvelu Oy, Kiljava Resort, Kotorannantie 49, 05250 Kiljava, 13.05.2024

Päätös tupakointikieltohakemuksesta, As Oy Nurmijärven Juhani, Punamullantie 16 01900 Nurmijärvi, 15.05.2024

Päätös tupakointikieltohakemuksesta parvekkeille ja terasseille, As Oy Nurmijärven Ketunkallio 4, Ketunkallio 4, 01820 Klaukkala, 20.05.2024

Tupakkalain mukainen tupakkatuotteiden vähittäismyyntilupapäätös. Pulp Agency Oy, Sähkösavuke- ja nikotiinipussikauppa, Rantapuisto, 04400 Järvenpää, 21.05.2024

Ympäristönsuojelupäällikön antamat YVA- ja kaavalausunnnot:

Eteläisen Jokilaakson osayleiskaava OAS, Kerava, 3.5.2024

Eteläisen Jokilaakson asemakaava OAS, Kerava, 3.5.2024

Jaakkolantie 8 asemakaavaluonnos, Kerava, 24.5.2024

Kerca aurinkovoimala asemakaava OAS, Kerava, 31.5.2024

Koillis-Kytömaa asemakaavaluonnos, Kerava, 31.5.2024

Kassakummuntien itäosa ja Porttipellontie asemakaavaluonnos, Nurmijärvi, 31.5.2025

Vesitorni Klaukkala asemakaavaluonnos, Nurmijärvi, 30.5.2024

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom ympäristökeskuksen johtaja, Marjo Alho ympäristövalvontapäällikkö

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- merkitä ilmoitusasiat tiedoksi.

Päätös

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päätti

- merkitä ilmoitusasiat tiedoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 73

Muut asiat

Seuraavista asioista keskusteltiin:

- Mäntymäen asfalttiaseman tilanne
- Haittailmoituksen teko Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen verkkosivuilla tai olemalla yhteydessä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen neuvovaan ympäristötarkastajaan arkisin klo 9-11
- Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 15-vuotisjuhlavuoden mahdollinen juhlistaminen

Ehdotus

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- merkitä muut asiat tiedoksi.

Päätös

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päätti

- merkitä muut asiat tiedoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§63

Hallintovalitus

Hallintovalitus hallinto-oikeudelle

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisten katsotaan saaneen tiedon päätöksestä seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Tuusulan kunnan internet-sivulla.

Tiedoksi saantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle

Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
Puhelin: 029 56 42000

sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon jaetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
3. vaatimusten perustelut
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.htm>

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§65

Hallintovalitus

VALITUSOSOITUS

VALITUSVIRANOMAINEN

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta **Vaasan hallinto-oikeudelta**. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

VALITUSAIKA

Määräaika valituksen tekemiselle on **kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen tiedoksisaannista**. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Tavallinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai kuulutuksen julkaisemisesta viranomaisen verkkosivuilla.
- Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.
- Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Todisteellinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.
- Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.
- Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

VALITUSOIKEUS on:

- asianosaisella
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- valtion valvontaviranomaisella ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

VALITUSVIRANOMAINEN

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Vaasan hallinto-oikeudelle.

Vaasan hallinto-oikeuden kirjaamon yhteystiedot

käyntiosoite: Korholmanpuistikko 43
postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa
puhelin: 029 56 42780
faksi: 029 56 42760
sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/>
aukioloaika: maanantaista perjantaihin kello 8.00 – 16.15.

VALITUKSEN MUOTO JA SISÄLTÖ

Vaasan hallinto-oikeudelle osoitettu valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimuksen perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valituskirjelmään on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.htm>

PÖYTÄKIRJA

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen kirjaamosta.

Postiosoite: PL 60, 04301 Tuusula
Käyntiosoite: Hyrylänkatu 8 C, Tuusula, 4. krs
Sähköpostiosoite: yaktoimisto@tuusula.fi
Puhelinnumero: (09) 87181 (vaihde)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.

Asianosaiselle lähetettävään valitusosoitukseen merkitään lähettämispäivä:

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi kirjeellä, joka on lähetetty

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty suoraan tietojärjestelmästä (lähetyspäivä näkyy saatteessa).

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§58, §59, §60, §61, §62, §64, §66, §67, §68, §69, §70, §71, §72, §73

Muutoksenhakukielto

Päätöksestä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.